

# 简 报

## 山东淄博发现三趾马动物群的化石

阎 德 发

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所)

山东省冶金建设工程处一九八六年十月，在淄博市张店区，侯庄铁矿矿井掘进施工中，于棕红色含砾砂质粘土中，发现一具古动物化石的骨架，由于条件所限，只挖掘出骨架的很少一部分：包括一对不完整的下颌，一枚右上门齿和四枚上颊齿。经鉴定，它们应归为布氏犀。在整理鉴定过程中，还发现了三趾马的半颗上牙。

由于山东晚中新世地层过去报道的极少，这里予以简要的记述：

### 布氏犀 *Rhinoceros brancai* Schlosser, 1903

布氏犀是一种分类位置和地理分布都不十分清楚的犀类。它是舒罗塞 (Schlosser, 1903) 依据在中国天津、上海收集的一些零星牙齿而建立的一个种。其基本性质和哈氏大唇犀 (*Chilotherium habereri*) 比较接近，但其上牙的前刺 (Crochet) 和小刺 (Crista) 等次级构造特别发育并强烈分叉，据此又可以与哈氏大唇犀相区别。由于可资对比的材料太少，其它许多重要特征尚不得而知，舒罗塞巧妙地将其做为一个新种归入 *Rhinoceros* 这个庞杂的属中。1927 年林斯顿 (Ringstrom) 又在我国山西 (榆社县黄石沟) 和汉口收集到 *Rhinoceros brancai* 的一件右上颌(具 DP<sup>1</sup>—M<sup>3</sup>) 和一枚 P<sup>3</sup> 的牙心。此后，再未见有布氏犀的研究和报道。直至 1975 年，德国古生物学家海西希 (K. Heissig) 才在一篇关于土耳其新第三纪犀类的短文中，涉及到布氏犀的分类，他把布氏犀做为一个独立的种，并入了大唇犀亚属中。笔者认为，在材料不多，还没有弄清它们的主要性质之前，为了避免混乱，布氏犀还是依然留在 *Rhinoceros* 属内为宜。

*Rhinoceros brancai* 测量对比表 (单位：毫米)

	<i>Rhinoceros brancai</i> (Schlosser, 1903)		<i>Rh. aff. brancai</i> (Ringstrom, 1927)		<i>Rhinoceros brancai</i>	
	L	W	L	W	L	W
DP <sup>1</sup>	18	20	--	--	--	--
P <sup>2</sup>	32	48	--	--	41	41
P <sup>3</sup>	43	54	30?	35	42	49
P <sup>4</sup>	45	56	42	50	51	44
M <sup>1</sup>	50	57	47	48	47	45
M <sup>2</sup>	54	53	--	--	--	--

山东淄博发现的材料，个体较小，前臼齿未臼齿化(或臼齿化弱)；前臼齿的原尖和次

尖间没有齿桥；上颊齿的前尖肋和后尖肋不发育，致使齿冠外壁不那么波曲；齿带不发育，仅见于齿冠前侧。这和舒罗塞、林斯顿记述的布氏犀虽有差别，但基本性状一致，目前姑且把它亦归入布氏犀内。

与布氏犀同时发现的还有三趾马 (*Hipparrison* sp.) 的半颗上牙，由于材料太少，难于进一步定种。

长期以来，很少有关山东新第三纪地层的报道。卅年代初，已故生物学家杨钟健教授，曾对胶济铁路沿线，新生代晚期地层作过系统的划分，他认为“山东红色土的绝大部分可能是周口店期的，下面的一小部分可能时代稍早一些……，红色土之上有马兰黄土，红色土之下的暗红色粘土可能是上新世的”。

1975年中科院地质研究所，山东地质地震考察组把红土分为红棕色亚粘土与暗红色粘土，分别属于下更新统及上新统。

蒋忠信、吴文裕(1978)把红色土之下的一套灰白色淡水灰岩视为上新世的沉积，并建立了上新世(现为最晚中新世)八漏河组，首次确定了最晚中新世地层在山东的存在。对于中更新世黄土堆积之下，八漏河组之上的棕红色含细砾砂质粘土，由于没有发现化石，依然被视为早更新世的沉积。

山东淄博三趾马动物群化石的发现，为八漏河组之上，所谓“第四纪红色岩系”的时代确定，提供了可靠的化石依据，它标志着八漏河组之上仍有最晚中新世(相当保德期)的地层。

侯庄化石点的发现，扩大了三趾马动物群的地理分布，到目前为止，它是我国三趾马动物群分布最东面的一个地点。

#### **Discovery of *Hipparrison* Fauna from Zibo, Shandong Province**

Yan Defa

(Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica)