

## 豫西三门峡地区的旧石器\*

黄慰文

(中山大学历史系)

在本文中所谓“豫西三门峡地区”，是指与陕西潼关邻接的河南灵宝以东至三门峡的黄河右岸地区。这里地处秦岭与中条山之间，新生代地层发育很好，早就为地质学家和古生物学家所注意。自本世纪二十年代起，到此进行地质和古生物考察与研究工作的学者已经不少，例如杨锺健和裴文中(1933)、卞美年(1934)、刘东生(1956)和贾福海(1959)等均在这一带进行过工作。特别是近几年来，由于在晋南黄河左岸陆续发现了丰富的旧石器，以及王择义等于1957—1958年又在灵宝、陕县等地也发现了旧石器(贾等，1961)之后，人们对于这个地区的兴趣就不仅限于地质和古生物的研究方面了。

为了获得华北地区旧石器分布的更多的知识，1963年秋本文作者在中国科学院古脊椎动物与古人类研究所进修期间，由研究所派往豫西三门峡地区进行了一次初步的野外调查，结果发现了6处旧石器地点(图1)。其中在三门峡市附近的水沟(又称水磨沟)和会兴沟(大概属于中更新世下部的地层)发现的旧石器，对华北地区旧石器时代初期文化的研究和这一带第四纪地层的划分具有一定的意义。

中国科学院古脊椎动物与古人类研究所的李功卓同志和河南省文化局文物工作队的郭天锁同志也参加了这次野外工作，研究所和河南省的有关部门对这次野外工作和本文的写作曾给予大力的帮助，作者在此谨向上述部门和同志表示衷心的感谢。作者还想借此机会，向该所古人类研究室主任裴文中教授和我的导师贾兰坡教授表示深切的谢意，感谢他们在我来研究所进修期间所给予的经常的和耐心的教导。

### 一、三门峡市水沟和会兴沟

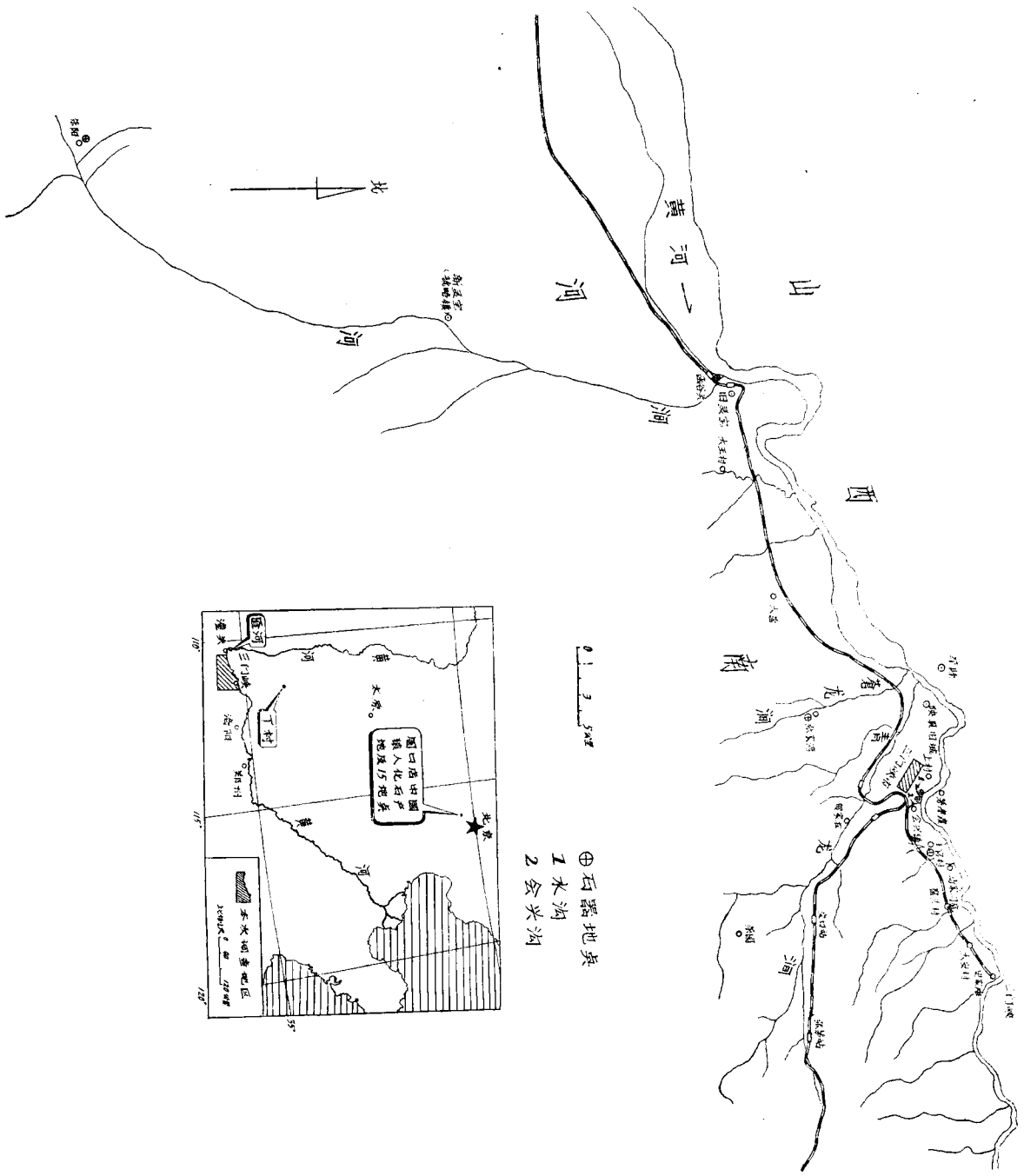
水沟(地点编号63504)和会兴沟(地点编号63506)，是位于三门峡市东北面、会兴镇和上村之间的两条流入黄河的冲沟，石器就发现在这两条冲沟沟口的地层里。由于两处出露的地层、石器的层位与性质都相同，且距离较近(约200米)，所以合在一起叙述。

#### 1. 地层

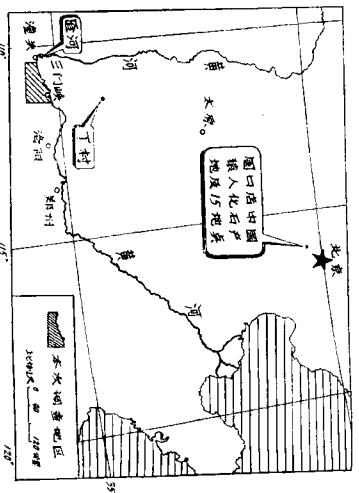
1933年杨锺健、裴文中进行洛阳、西安之间新生代地质考察时，曾观察了会兴镇附近黄河岸边的地层。他们认为这里包括如下5个层位(图2, B): a, 灰绿色泥灰质粘土，稍倾斜，属三门峡期；b—c, 泥灰和砂质粘土，其下为底砾岩，向上变为真正的红色土。根据层位关系，这一轮迴应归入周口店期(山西、陕北的红色土C带)，但是砾石层b也可能归入三门峡系；d—e, 黄土及其底砾层(杨、裴, 1933)。

我们这次在水沟和会兴沟发现石器的地方，地层情况(以水沟沟口为代表，见图2, A)

\* 2月22日收到。



⊕ 石器地类  
 1 水沟  
 2 会兴沟



大体上如楊、裴所述,只是:第一,楊、裴剖面的 a 层,由于三門峽水庫建成后水面升高,我們未能見到;第二,在发现石器的地方也沒有見到黃土的底砾层,可能是它分布不很广泛的緣故。但是这一帶的黃土与紅色土还是可以划分开来的。有些地方,它們之間有一个剝蝕面;另外一些地方,則为古土壤层隔开;第三,楊、裴剖面 c 层下部的泥灰和砂質粘土,是这次发现石器的层位。它由多层的粉砂和粘土組成,中部胶結坚硬,含鈣質結核。我們把这层顏色呈棕黃、灰綠的堆积称为“粘土及粉砂互层”。它在水沟沟口厚約10米,到会兴沟沟口增至 15 米左右。它的下部同砾石层之間,尚有不到 1 米厚的桂黄色交錯砂层。由于岩性上的显著特点,我們主張把粘土及粉砂互层同上部的紅色土划分开来。在时代上,还可以考虑把它和其下的交錯砂层、砾石层进一步划到中更新世的下部(Q<sub>II</sub><sup>1</sup>),而把上面的紅色土划入中更新世的上部(Q<sub>II</sub><sup>2</sup>)。

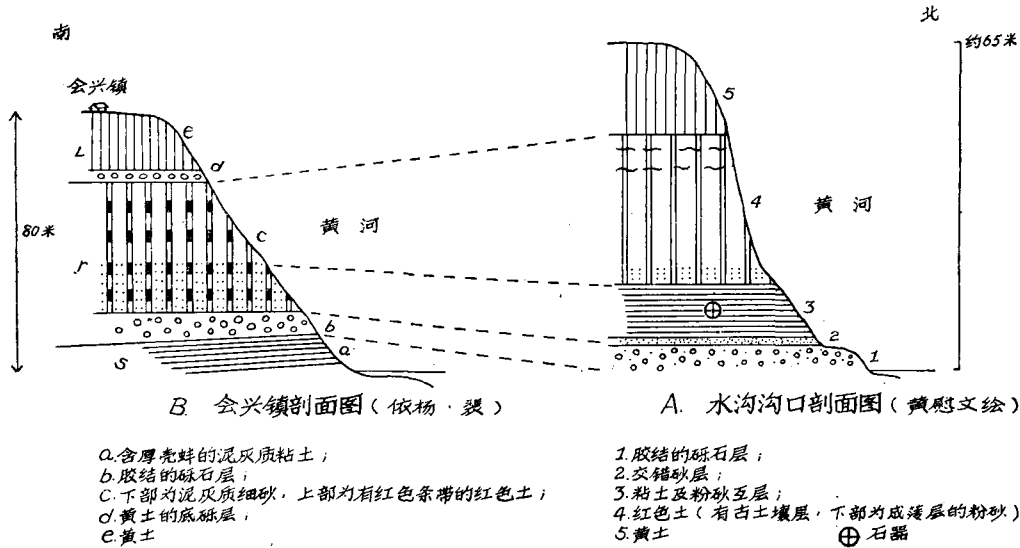


图2 水沟沟口剖面(A)和会兴鎮剖面(B)的比較

解放以来,地質工作者曾經在这一帶做了許多的工作。其中以黃河三門峽地質勘探总队賈福海等作的較多。他們将这一帶复于老第三紀平陆系之上、掩于中更新世紅色土之下的一整套粘土和砂砾堆积划分为 5 层,并統称之为三門系。在他們的会兴沟剖面图上的第 5 层<sup>1)</sup>很清楚地相当于我們剖面图上的第 1、2、3 层。在 1959 年召开的三門峽第四紀地質會議上,对賈福海的报告曾經展开了討論。許多与会者不同意将第 5 层归入三門系,而主張划归中更新世(《三門峽第四紀地質會議文集》,1959)。

从层位上看,我們也同意把第 5 层从三門系中分出来。虽然目前尚缺少可作証据的哺乳动物化石材料,但是現在从这一层里发现了旧石器时代初期的石器,无疑增加了一个有力的証据。

1) 这里說的第 5 层,不包括該图上伸入沟內第三阶地下面的与第 3 层連續的原第 5 层,本文作者认为这是第 3 层的一部分。

此外,水沟沟口剖面的第 1、2、3 层,在层位上还可以同刘东生等的“陝县系”<sup>1)</sup>(刘等, 1956)、匭河旧石器时代初期遗址紅色土下面的砂砾层(賈等, 1962) 对比。

我們这次采集的石器,一部分从粘土及粉砂互层中发掘得来,另一部分撿自地表。但是根据我們的观察,地表的石器的原生层位也很可能是粘土及粉砂互层,因为:地表石器的散布范围仅限于粘土及粉砂互层的表面,并常常是半嵌在地表上的紋沟里面;地表石器的表面常有一层灰白色的鈣质粘土外壳,同采自地层里的石器情形相同;两部分石器在原料和打制技术等性质方面也基本上一致。

除了从粘土及粉砂互层中发现一个馬(*Equus sp.*)的上臼齿和丽蚌(*Lamprotula sp.*)的殘壳外,沒有获得更多的化石材料。

## II. 石器

从以上两个地点采集的石器,原料大部分是火成岩(主要是輝綠岩)砾石,也有部分其他岩石,如石英岩、石英和砂质灰岩等。它們和古老河床中的砾石岩性相同,說明当时的人是从附近的河滩上撿取砾石来制作石器的。我們这次所采到的石器,一般都保有鋒利的稜角,不带有曾經被水流长距离搬运的痕迹,看来是在当地制作的。

这两个地点的标本,我們在本文里采用了 94 件,其中包括石核、石片和經第二步加工的石器。

### (一) 石核和石片

石核有 25 件,是用多面体的、扁平的或橢圓的砾石打击成的。打击石片的台面有的是利用砾石平面,如 P. 2819 号标本(图 3, A; 图版 I, 1),也有的是利用石核上已打过石片留下的石片疤(这种台面称为“打制台面”)。石核上的石片疤一般較小,从打击点集中、半錐体阴面深凹的特点推断,它們是用石錘打击而成。这批石核一般不大, P. 2819 号标本就算是較大的。

未經第二步加工的石片相当多,本文对其中打击痕迹比較清楚的 48 件进行了观察。根据打制方法,把它們分成两类:一类用錘击法打制,共 44 件;另一类用投击法打制,有 4 件。

錘击法石片(如 P. 2790 号标本,图 3, B; 图版 I, 2; P. 2831 号标本,图 3, C; 图版 I, 3; P. 2792 号标本,图 3, D; 图版 I, 4),形状不一,体积一般較小,台面平坦,大部是打制台面,一部分是砾石平面。这批石片一般都具有集中的打击点和明显的半錐体的特点,也有一些石片此种特点不显著,个别的甚至还出現了双錐体(如 P. 2831 号标本)。由于后一部分石片的体积也比較小,我們认为它們仍然是用錘击法打制的。这批标本的石片角一般偏大。在 44 件标本中,石片角在  $110^{\circ}$ — $120^{\circ}$  的有 21 件(占 47%),  $120^{\circ}$  以上的有 11 件(占 25%),  $105^{\circ}$  以下的只有 12 件(占 27.2%)。石片的长寬比例上,寬大于长的有 20 件(占 45.4%),长寬略等的有 9 件(占 20.4%),长大于寬的 15 件(占 34.1%)。这类石片虽然发现較多,但是沒有見到用它們加工成的石器,带有使用痕迹的也很少。

投击法石片可以 P. 2833 号标本(图 4; 图版 I, 5) 为代表。这是一类相当厚大的石片。它們的打击点不集中,沒有显著的半錐体,靠近半錐体部分的劈裂面比較平坦,台面

1) 刘东生等把三門峽附近复盖在傾斜的三門系上面的砂和砾石层(亦即下美年的上三門系)叫作“陝县系”,时代訂为早更新世;但是根据第 18 次国际地质学會議的决定,“陝县系”的时代应为中更新世。

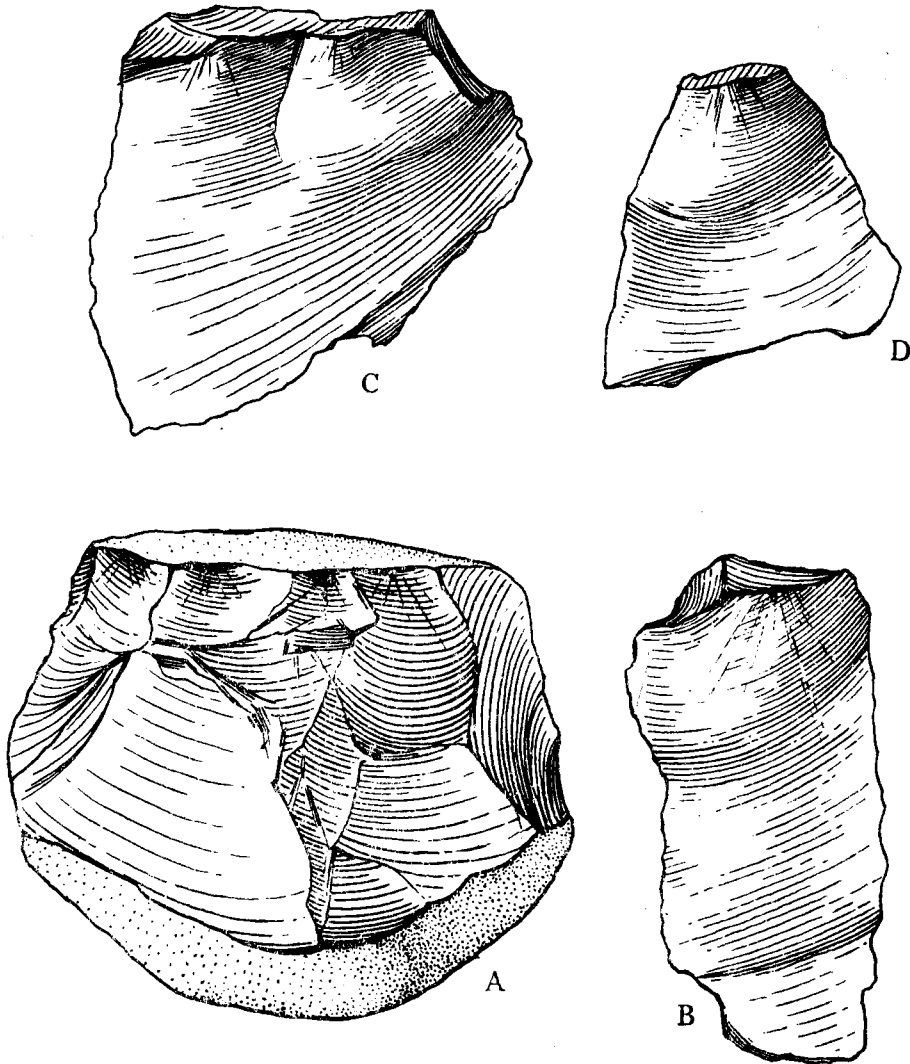


图3 由水沟和会兴沟采集的石核和石片

- A. 锤击法石核, 编号 P. 2819,  $\times 2/3$ 。 B. 锤击法石片, 编号 P. 2790,  $\times 1$ 。  
C. 有双锥体的锤击法石片, 编号 P. 2831,  $\times 1$ 。 D. 锤击法石片, 编号 P. 2892,  $\times 1$ 。

和石片角都比较大(一般在  $130^\circ$  左右), 石片均宽大于长。在这次采集的经第二步加工的石器中, 不少是用它们制成的。

这类石片在丁村遗址中比较常见。根据实验, 在地上放一块大石料, 双手举起另外一块也相当大的石头用力向地上的石料摔砸, 可以由地上的石料打下类似的石片。这种打片方法称为“投击法”或“摔砸法”。

锤击法是华北地区旧石器时代文化中常见的一种打片方法, 投击法也见于匭河遗址和丁村遗址的石器中, 但是后一方法还未见于周口店第1地点, 而该遗址所大量存在的用“砸击法”打制的“两极石片”也未曾在水沟和会兴沟地点找到。

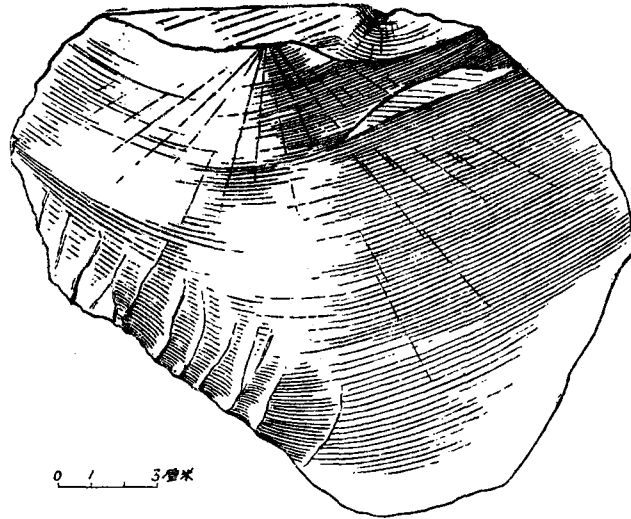


图4 由会兴沟采集的投击法石片  
编号 P. 2833。

## (二) 經第二步加工的石器

由水沟和会兴沟采集的用石核(砾石)或石片修理成的石器有 20 余件,按照打制方法和用途,可以将它們分成砍砸器、大尖状器和石球三类,但是其中也有一些是在分类上尚未确定的石器。

### 1. 砍砸器

共 11 件,石核制成的 7 件,石片制成的 4 件。它們都具有一个适于砍砸的厚刃,刃角在  $70^{\circ}$ — $75^{\circ}$  的 8 件,  $78^{\circ}$ — $80^{\circ}$  的 2 件,  $90^{\circ}$  的 1 件,刃緣一般呈外凸的弧形或锯齿状。

1) 用石核打制的砍砸器,有单面打击的和交互打击的两种。

单面打击的砍砸器,是用石锤沿砾石的一側从一面打击,以形成一个适于砍砸的刃緣。这次在水沟和会兴沟采到 4 件,其中以 P. 2758 号标本(图 5;图版 II, 1)打制的較好。

交互打击的砍砸器的刃緣是从两面交互打击出来的,所以常常呈锯齿状。在水沟和会兴沟采到的这种工具有 3 件。其中的 P. 2763 号标本(图 6;图版

II, 2)很象丁村的单边砍砸器(P. 1210, 裴等, 1958, 图版 I 及 II, B)。它的一側是由两面剥落細小石片而成的刃,相对一側則打击成陡直的厚边,宜于把握。这件石器刃緣的角度达  $90^{\circ}$ ,可能是經過多次使用和多次修理的結果。

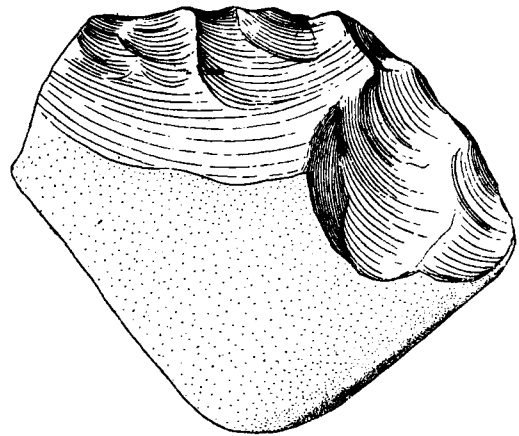


图5 由水沟采集的砍砸器  
编号 P. 2758,  $\times 2/3$ 。

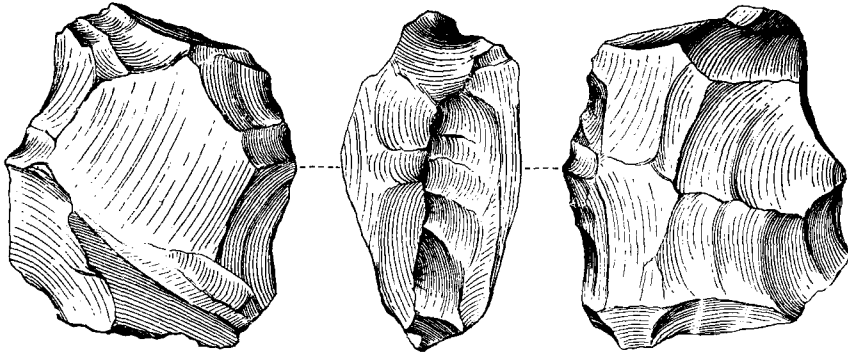


图6 由水沟采集的砍砸器  
编号 P. 2763,  $\times 1/2$ 。

2) 用石片打制的砍砸器,主要的特征是用厚大的石片(一般为投击法打制的石片)将一边或多边打击出适于砍砸的刃(刃角一般在 $75^\circ$ 左右),打击的方法也分单面的和交互的两种。

单面打击的砍砸器只发现 1 件,可由 P. 2766 号标本为代表(图 7;图版 II, 3)。它有两个由石片的劈裂面向背面用石锤打击的平行的长刃。左侧刃缘上有短而宽的剥落碎屑的痕迹,可能是使用的结果。用锤击法将石片单面打制成的砍砸器,虽是华北地区旧石器文化中常见的工具,但是象 P. 2766 号标本这样的双刃平行的砍砸器还不多见。

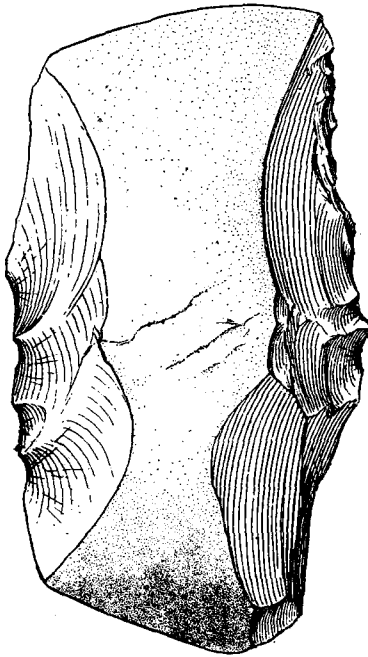


图7 由水沟采集的砍砸器  
编号 P. 2766,  $\times 2/3$ 。

交互打击的砍砸器发现 3 件,有 2 件可能是用碰砧法加工的,可由 P. 2769 号标本为代表(图 8;图版 III),另 1 件是用锤击法加工的。

P. 2769 号标本,原为一厚大石片,与台面相对的一边,由两面交互剥落石片而成一曲折的长刃。相邻的两侧,亦有剥落石片的痕迹。这些石片疤,多半浅平而短宽,打击点不集中,可能是在石砧上碰击出来的;另一些比较深凹和打击点集中的,则是用石锤直接打击的。这件石器刃缘的刃角成 $70^\circ-75^\circ$ ,加上体积较大(重 1405 克),是一件很好的砍砸工具。同时,由台面相对的一边同石片左侧缘相夹的角,锋利坚厚,也可以当作尖状器使用。

砍砸器是华北地区旧石器时代初期文化的一类很普通的工具。在周口店第 1 地点(即中国猿人化石产地)、匠河遗址、周口店第 15 地点和丁村遗址都有丰富的发现。在水沟和会兴沟地点经第二步加工的石器中,它是数量最多的一类。上列各处的砍砸器虽然有所区别,但是也存在着一一些共同的地方,例如,用石核制成的较多(丁村遗址除外),加工上主要用石锤修

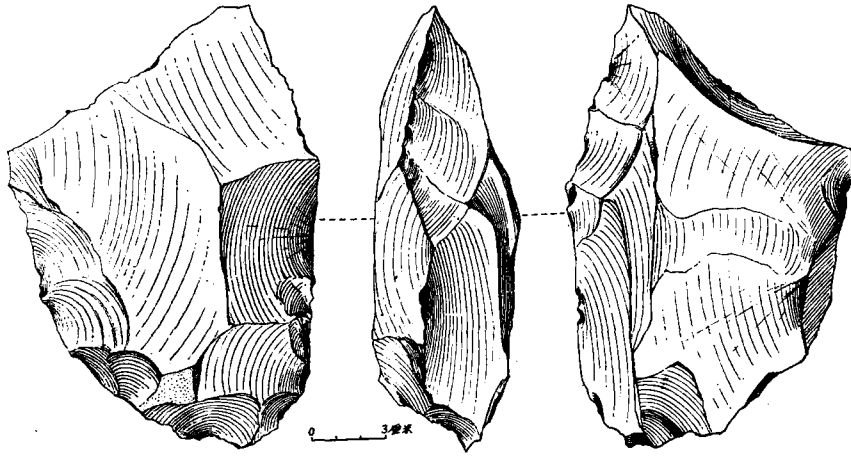


图 8 由水沟采集的砍砸器  
编号 P. 2769。

理和单面打击等等。

## 2. 大尖状器

共发现 4 件，均用大石片制成，加工痕迹集中在两侧边缘和所夹的角上，主要由劈裂面向着背面加工。用“锤击法”修理的有 3 件，用“碰砧法”修理的有 1 件。

P. 2768 号标本(图 9；图版 IV, 1) 是我们这次采集的石器中打制最精致的一件。原为一厚大石片(绿色火成岩,重 1262 克)，台面和大部分背面尚保留着原来的砾石面。在它的两侧，由劈裂面向背面打下一系列小石片，形成一个坚厚锋利的尖端。劈裂面的右侧，也有修理的痕迹。同尖端相对的把手部分特别钝厚，并进行了适当的修理。石器上加工的疤痕均较深凹，打击点集中，可能是用石锤直接打击成的。

尖状器普遍存在于华北整个旧石器时代，是一类引人兴趣的工具。贾兰坡等认为它是“研究我国(华北)的原始文化的关系(时间和空间)上的一条束带”(贾等, 1960)。在几处较大的旧石器时代初期的遗址中，周口店第 1 地点和第 15 地点的尖状器一般较小，有单面修制和双面修制两类；匭河遗址和丁村遗址不仅有向单面加工的小尖状器，另外还有一类用厚石片制成的三稜大尖状器。这次我们在水沟和会兴沟虽然没有见到小尖状器，但是找到了几件大尖状器，它们也用厚石片制成，其中 P. 2768 号标本在打制方法上基本上同匭河、丁村的三稜大尖状器相近。

## 3. 石球

共发现 4 件，原料有火成岩、石英和凝灰角砾岩。它们中以 P. 2774 号标本(图 10；图版 IV, 2) 较为典型。

这类器物是用石锤沿着砾石两面的周围边缘对击，同时又以石片疤为台面交叉打击，把平厚的砾石打成一个轮廓呈球状的多面体。从石器上的石片疤观察，台面与劈裂面之间的角度很大，一般超过了  $110^\circ$ ，大者可达  $130^\circ$ ；象这样大角度打下的石片是碎小而不适用的。所以这类器物显然不能当作打制石片的石核来看待，而是一种狩猎用的石球。

水沟和会兴沟的石球，在华北地区旧石器时代较早阶段的遗址中，是继丁村、匭河之



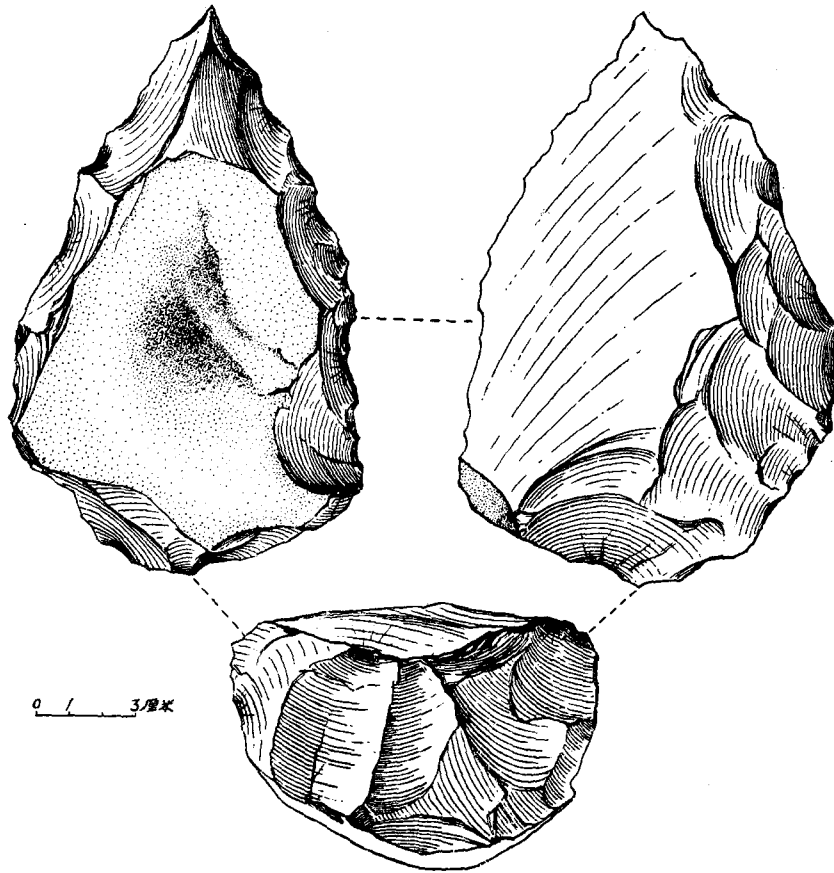


图9 由水沟采集的大尖状器  
编号 P. 2768。

后的又一次发现。这些遗址的石球,打制方法和大小大致相同。关于石球的用途,考古学家们一般认为是投掷的武器(或狩猎工具)的可能性最大,我们也同意这种解释。

#### 4. 其他

在我们采集的材料中,还有一些在分类上尚未确定的,如 P. 2752 号标本(图11;图版 II, 4)就是其中的一件。它原来是一件大石片,一侧用石锤由劈裂面向背面作了一系列的修理。由于剥下的石片太小,这件标本不可能是进一步生产石片的石核。把它看作是修理把手的砍砸器,或者是没有完成的尖状器似乎还比较合适。

水沟和会兴沟,缺少经第二步加工的刮削器,而边缘上有使用痕迹,可能当作刮

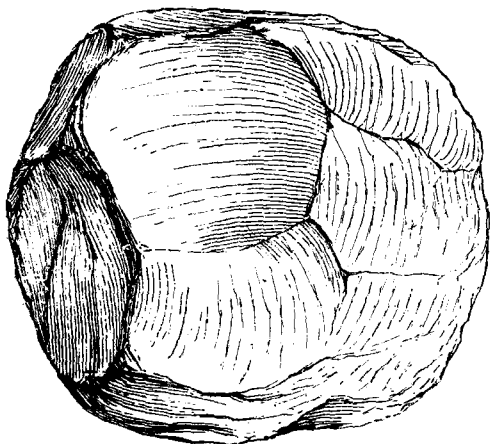


图10 由水沟采集的石球  
编号 P. 2774,  $\times 2/3$ 。

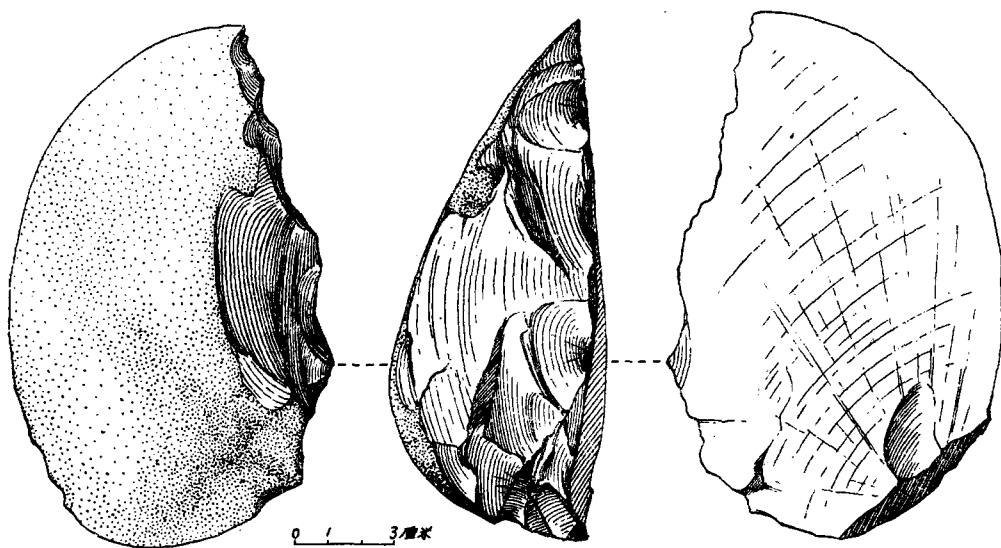


图 11 由水沟采集的类型未定的石器

编号 P. 2752。

削器使用的石片也很少见。一方面,这可能是我们目前所掌握的材料比较有限的缘故;另一方面,我们也注意到一个情况:在匭河和丁村的石器中,虽然当作刮削器使用的石片很普通,但是真正经过第二步加工的刮削器也很少;而在周口店第 1 地点和第 15 地点的石器中,经过加工的刮削器却是一类数量最多和形式丰富的工具。

总的来说,水沟和会兴沟的石器有如下的性质: 1) 打制石片采用了锤击法和投击法。根据对石核和石片的观察,当时还没有掌握修理台面的技术; 2) 经第二步加工的石器约占全部材料的 28.7%, 包括的类型有砍砸器、大尖状器和石球等。它们多半用石锤修制,也有一些是在石砧上碰击而成。加工方法以单面打击较多,交互打击也占有一定的比例; 3) 石器一般用砾石或厚大的石片制成,体积较大。

水沟和会兴沟的石器,在时代上同周口店第 1 地点下部堆积的石器和匭河石器大体相当,而比第 1 地点上部堆积的石器、第 15 地点石器和丁村石器较早。在石器的制作和类型上,有一些地方,例如锤击法打制石片、砍砸器的制法与类型等,是各个地点都共同或接近的;但是也有一些地方,例如投击法打制石片、大尖状器和石球的存在以及经第二步加工的石器以砍砸器为主(其次是大尖状器和石球等)等,则是同匭河石器、丁村石器接近,而有别于周口店第 1 地点石器和第 15 地点石器的。在周口店第 1 地点,刮削器是数量最多的一类工具,砍砸器在下部堆积中出现较多,但是在上部堆积中则显著地减少,而代之以小型的尖状器。第 15 地点石器同第 1 地点上部堆积的石器比较接近。从上述现象看来,水沟、会兴沟、匭河等遗址虽然比丁村遗址时代较早,但是在石器的打制和类型方面却有許多相似的地方,反映出它们之间在文化上存在着一定的承袭关系。

## 二、其他地点

此外,我们还发现了 4 处石器地点,虽然采到的材料都不多,而且有的层位也难以确

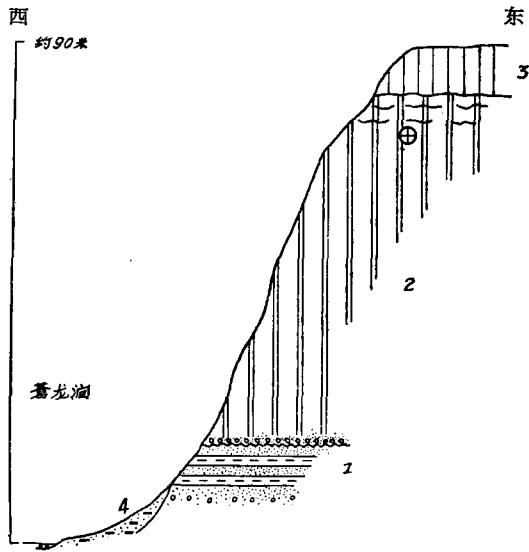


图 12 陝县张家湾石器地点剖面图

- 1. 砂砾层夹薄层粘土(?Q<sub>1</sub>)
- 2. 紅色土夹古土壤层,底部有薄层砾石(Q<sub>11</sub>)
- 3. 黄土(Q<sub>111</sub>)
- 4. 冲积与坡积(Q<sub>1V</sub>)
- ⊕ 石器

- 3. 黄土,复于紅色土之上,厚 5—10 米不等 (Q<sub>111</sub>)
- 2. 紅色土,頂部有古土壤层,愈下愈胶結,在仙沟剖面靠下部,可見两层砾石透鏡体和結核带,石器即出自此层的上部,厚約 70 米 (Q<sub>11</sub>)
- 1. 砂砾层,中間夹两个粘土薄层,出露厚度約 10 米 (?Q<sub>1</sub>)

由张家湾共采到石核、石片和經第二步加工的石器 12 件,其中有一件是石英岩砾石,其余均为火成岩(主要是輝綠岩)砾岩。

石片发现很少,可能用投击法打制的大石片只有一件,但我們由采到的 7 件石核上的疤痕,多少还是可以了解出一些当时的打片技术。

这批石核上面的石片疤具有打击点集中、半錐体阴面深凹的特点,看来都是用“錘击法”打击的。打击石片时,多半是利用砾石的平面作为台面(如 P. 2872 号标本,图 13),但也有利用打制台面的。石片疤一般都是长大于寬,形状也比较規整,台面角多半接近 90°

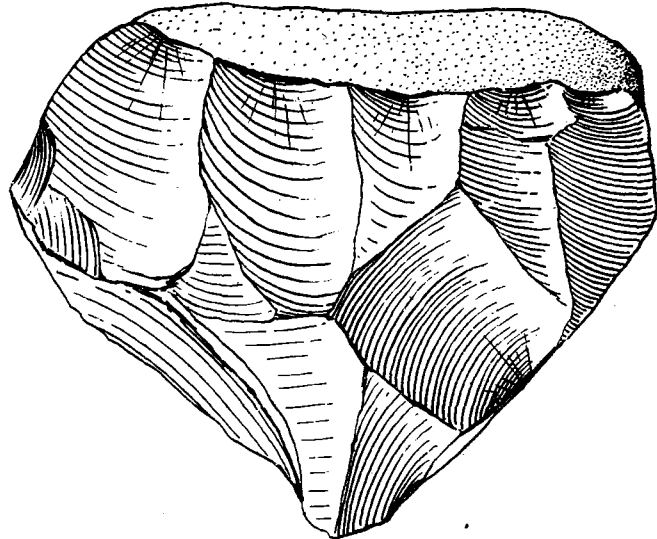


图 13 由张家湾采集的石核  
编号 P. 2872, ×1/2。

定,但为了便于今后进一步工作,我們在这里也把它們作扼要的介紹:

(一) 陝县张家湾(地点编号63503),在陝县蒼龍澗东岸,北距陝县旧城約 6 公里。1957 年和 1958 年,王择义等先后在这一带找到了三处石器地点,其中两处的石器产自紅色土的上部,一处可能产自紅色土下部的砂砾层(賈等,1961)。这次我們在张家湾村南約 100 米的仙沟又发现了一批石器,层位也是紅色土的上部。另外,在仙沟南約 50 米的三岔沟北沟,也在沟壁上部的紅色土中采得石器一件。因为两处的层位相同,且距离很近,故合在一起給以統一的地点编号。

这里的地层,可以三岔沟北沟的剖面(图 12) 为代表,由新到老为:

左右。张家湾的打片技术,在这一点上看来,要比水沟、会兴沟的进步一些。

加工的石器有 4 件,均可归入砍砸器类型之中。它们有两件用砾石制成(如 P. 2866 号标本,图 14, A),另外两件用石片制成(如 P. 2864 号标本,图 14, B)。加工方法有单面打击和交互打击两种。从修理的痕迹观察,一般使用石锤打击。但是, P. 2864 号标本上的疤痕比较平远,打击点不集中,似乎是木质锤子打击的结果。

除上述类型外,过去发现的材料中还有用砾石打制的大尖状器和用厚石片加工的厚刮削器(賈等, 1961, 第 5—6 页,图 4 及图 5)。

张家湾的石器,从地层上看虽比水沟、会兴沟的石器较晚,而从石器的性质上看彼此之间有一定的联系,不但两地都有大尖状器,打片方法和石器的加工方法也大致相同。

(二) 灵宝朱阳(地点编号 63502),朱阳盆地位于灵宝县澗河上游,由新灵宝南去约 30 公里。在朱阳镇北面,有较大面积的红色土分布。我们在谢家坡沟距沟口约 1.5 公里的沟底处,由地表上拾到 4 件石器。由于附近除了红色土堆积以外,未见有更晚近的地层;同时这批石器表面均胶结着一层红色的钙质外壳,所以我们推测它们有可能来自红色土层中。

石器的原料均为石英岩砾石,上面有用石锤打下石片的痕迹。虽然可将它们归入石核中,但是其中的两件标本[P. 2861 号(图 15)和 P. 2862 号(图 16)],被打成扇形的轮廓,弧形一边是刃缘,宜于砍砸,相对一端保留着浑圆的砾石面,因而也可以看作是两件巨大的砍砸工具。

(三) 灵宝函谷关(地点编号 63501),位于函谷关北面的黄河岸边,即灵宝县澗河汇

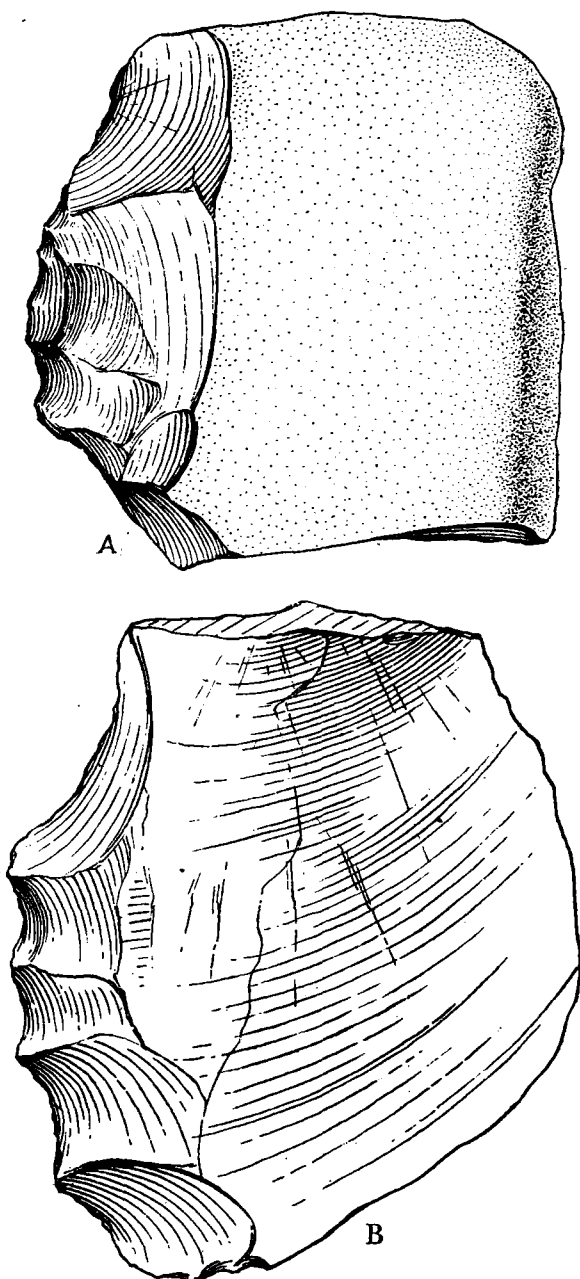


图 14 由张家湾采集的石器

A. 砍砸器, 编号 P. 2866,  $\times 2/3$ 。

B. 砍砸器, 编号 P. 2864,  $\times 2/3$ 。

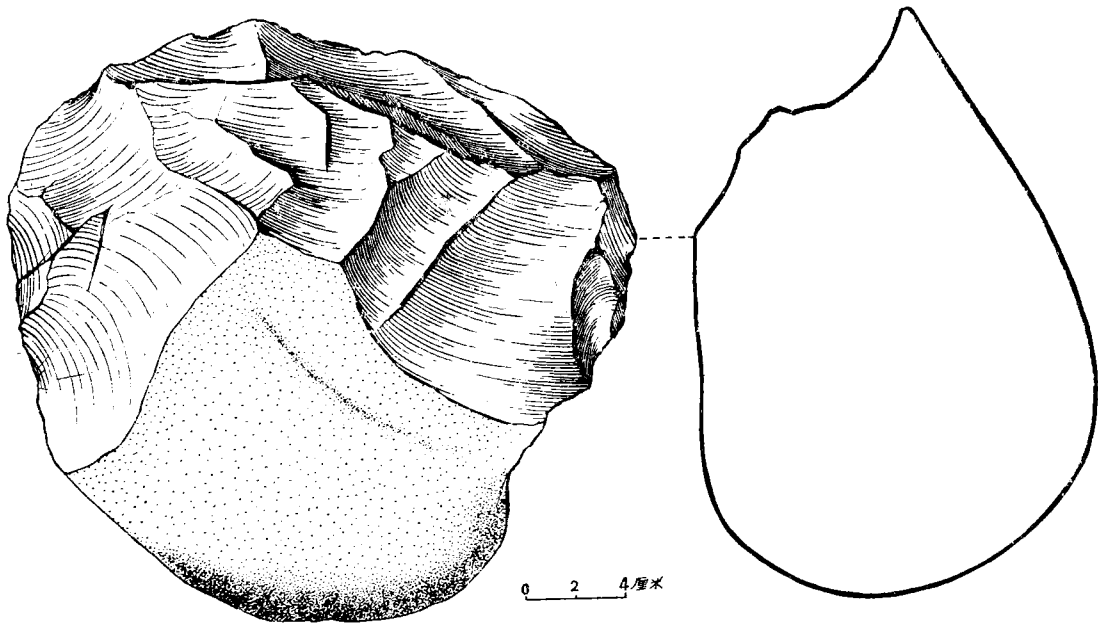


图 15 由朱阳采集的石器  
编号 P. 2861。

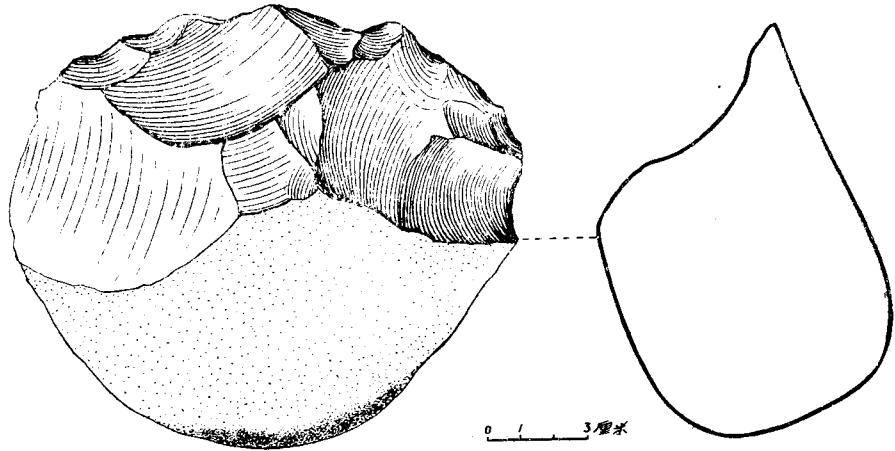


图 16 由朱阳采集的石器  
编号 P. 2862。

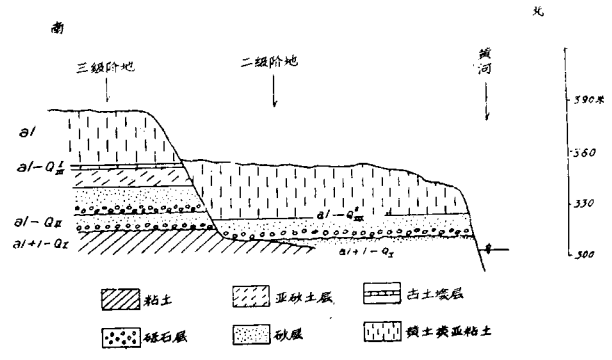


图 17 灵宝县铁桥附近示意剖面图(依胡惠民)

入黃河處。關於這裡的地層，胡惠民曾作有剖面圖（圖 17，依胡惠民，1959）。

我們在該剖面圖所示之第二階地前緣的岸邊上，發現了一批打制石器。同時，在這級階地的地表以下約 2 米深的地層里，也找到幾件打制石器，它們的原料和打制技術同地表的基本一致。這裡的河岸（第二階地）在去年的洪水期曾發生過較大的坍塌，打制石器有可能是從地層里被沖洗出來的。此外，在這一帶岸邊上，還散布有一些新石器時代或更晚

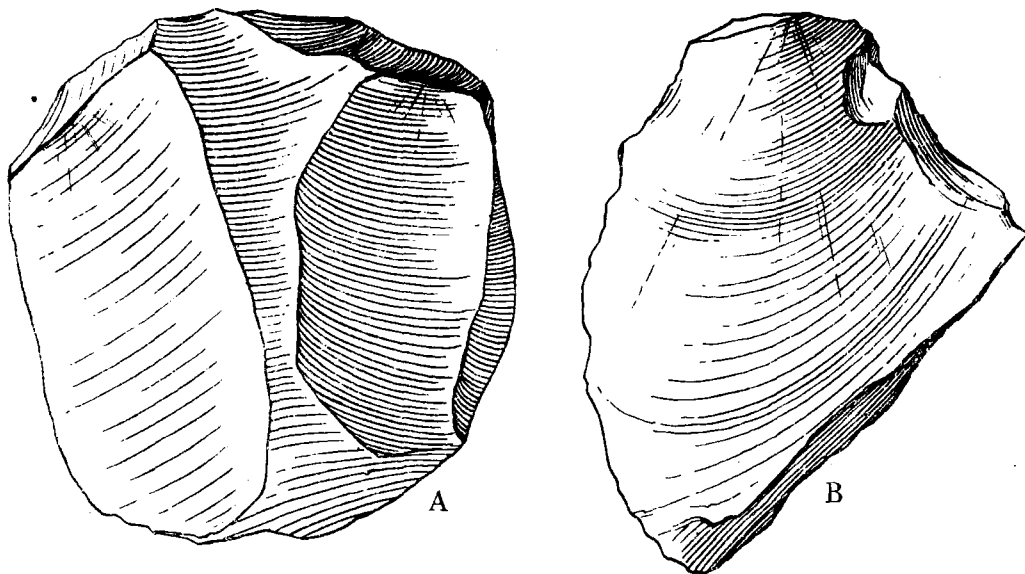


圖 18 由函谷關採集的石核和石片

A. 石核，編號 P. 2854， $\times 1$ 。 B. 石片，編號 P. 2850， $\times 1$ 。

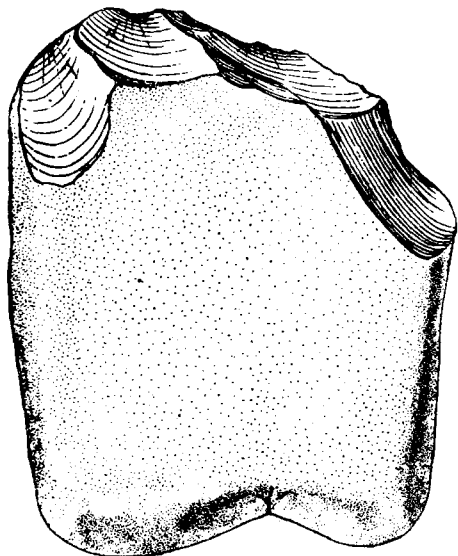


圖 19 由函谷關採集的石器  
編號 P. 2853， $\times 2/3$ 。

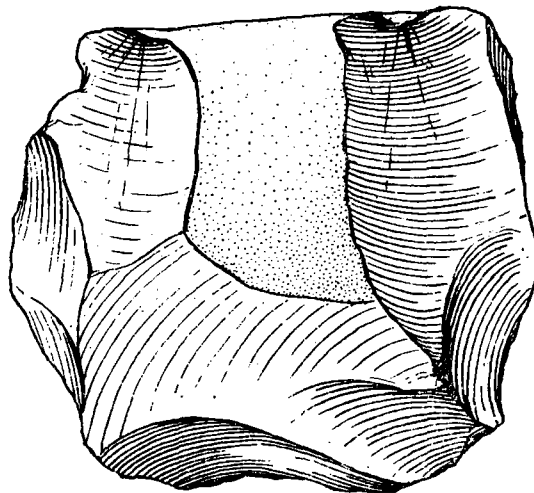


圖 20 由王官溝採集的石核  
編號 P. 2844， $\times 1$ 。

近的遺物(磨制石器、陶片等)。根据我們的观察,含有新石器时代遺物的文化层(灰层)不超过現在阶地面以下50厘米的深度,同打制石器的层位也显然不同。

采集的石器一共有 13 件,其中多半撿自地表,大部分是用石英岩砾石制成的,少数是用火成岩砾石制成的。其中有石核(如 P. 2854 号标本,图 18, A)、石片(如 P. 2850 号标本,图 18, B)和加工的石器(如 P. 2853 号标本,图 19),全部都是用“錘击法”打制而成的。

函谷关的石器,虽然从层位上看有归入晚更新世末期(旧石器时代晚期)的可能,但是目前为材料所限,还不足以反映当时打制石器的技术水平。

(四) 三門峽市王官沟(地点编号 63505),这个地点在三門峽市东面約 4 公里,这里的地层大致可分成两部分:下部为砂砾层(近沟口处过渡为含鈣质結核的紅色土);上部为晚更新世的黄土。我們在铁路以北的沟底地表上撿到 5 件石器(如 P. 2844 号标本,图 20),但是目前无法确知它們的原生层位。

### 三、結 語

在这次发现的 6 处石器地点中,水沟、会兴沟和张家湾等地点的石器,由层位上及石器的性質上看,可以划归旧石器时代初期;函谷关的石器可以大体上划归旧石器时代晚期;朱阳的石器有属于旧石器时代初期的可能;王官沟的石器目前还不能确定时代。

华北地区旧石器时代存在着不同特点的文化,已为研究者们所注意(如裴等, 1958; 賈等, 1962)。我們这次在观察豫西三門峽地区、特别是其中的水沟和会兴沟两处地点的石器的过程中,也获得了同样的印象。从华北地区已发现的几处較大的旧石器时代初期遺址看来,虽然彼此之間在时代上相当或接近,但是在文化性質方面却存在着一定的地区特点:分布在黄河中下游和汾河流域的匭河、水沟、会兴沟和丁村等遺址在石器的制作和类型方面比較接近,而有别于周口店第 1 地点和第 15 地点(这两处遺址的石器又保持着密切的关系)。进一步探討这种地区的差异,将有可能把华北旧石器时代文化划分为若干个具有地方特点的文化类型,并进而找出各个文化的来龙去脉。

### 参 考 文 献

- 楊鍾健、裴文中, 1933: 洛陽西安間之新生代地質。地質学会会志, XIII, 73—90。  
 卞美年, 1934: 黄河下游谷中之新生代沉积。地質学会会志, XIII, 433—454。  
 刘东生等, 1956: 三門系地层的新构造运动。第一次新构造运动座談会发言記錄。科学出版社。  
 裴文中等, 1958: 山西襄汾县丁村旧石器时代遺址发掘报告。中国科学院古脊椎动物研究所甲种专刊第二号。科学出版社。  
 賈福海, 1959: 对黄河三門峽水庫三門系的初步認識。三門峽第四紀地質會議文集。科学出版社。  
 胡惠民, 1959: 对划分三門系地层上限的几点意見。三門峽第四紀地質會議文集。科学出版社。  
 賈兰坡等, 1960: 山西旧石器。古脊椎动物与古人类, 2 (1): 55。  
 賈兰坡等, 1961: 山西旧石器。中国科学院古脊椎动物与古人类研究所甲种专刊第四号。科学出版社。  
 賈兰坡等, 1962: 匭河——山西西南部旧石器时代初期文化遺址。中国科学院古脊椎动物与古人类研究所甲种专刊第五号。科学出版社。  
 Black, D., etc, 1933: Fossil man in China. Geol. Mem. Ser. A, XI, 110—141.  
 Pei, W. C., 1939: A Preliminary study on a new Palaeolithic station known as Locality 15 within the Choukoutien Region. Bull. Geol. Soc. China, XIX, 147—187.

## ON A COLLECTION OF PALAEOLITHS FROM SANMEN AREA IN WESTERN HONAN

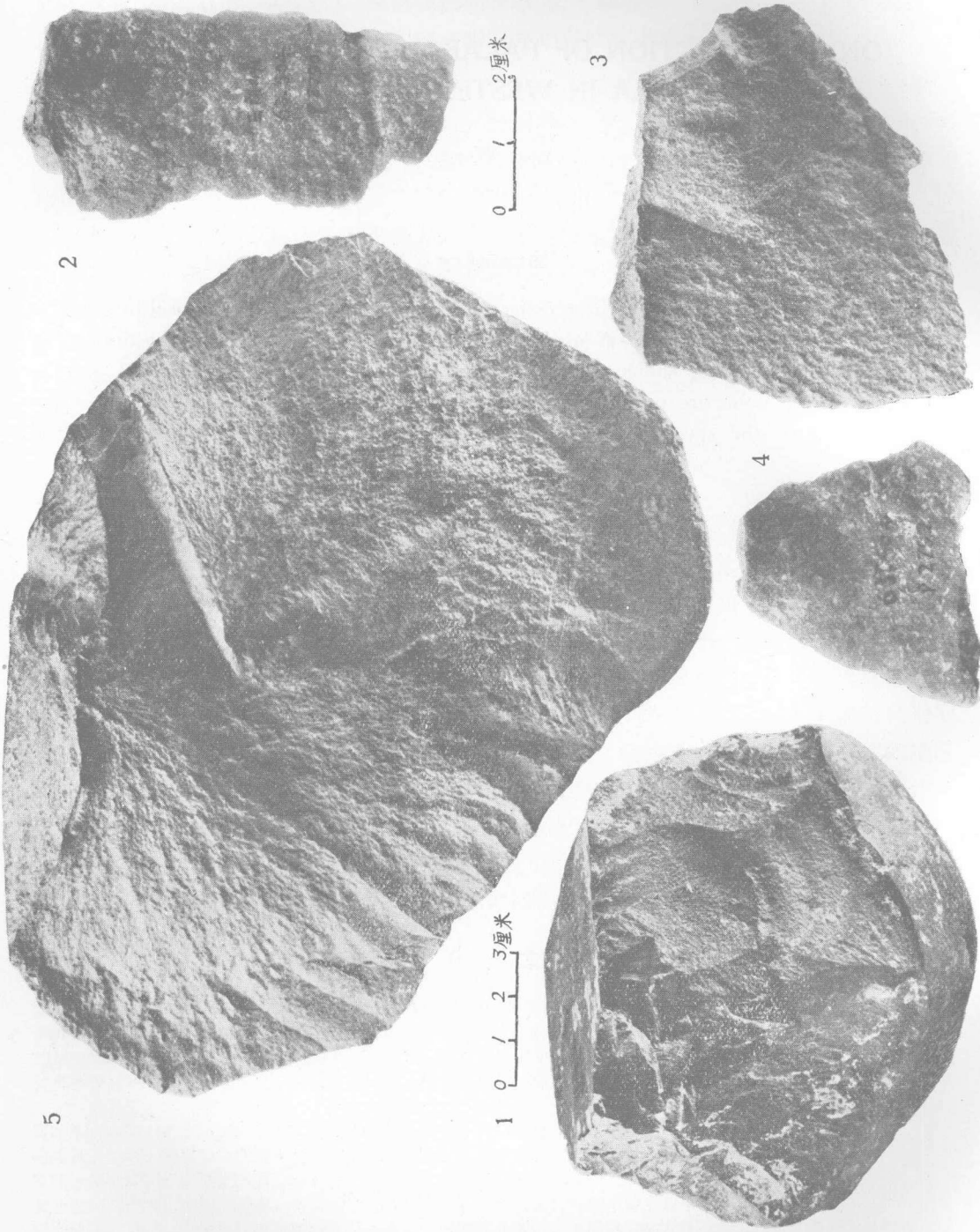
HUANG WEI-WEN

*(Department of History, Zhong-Shan University, Canton)*

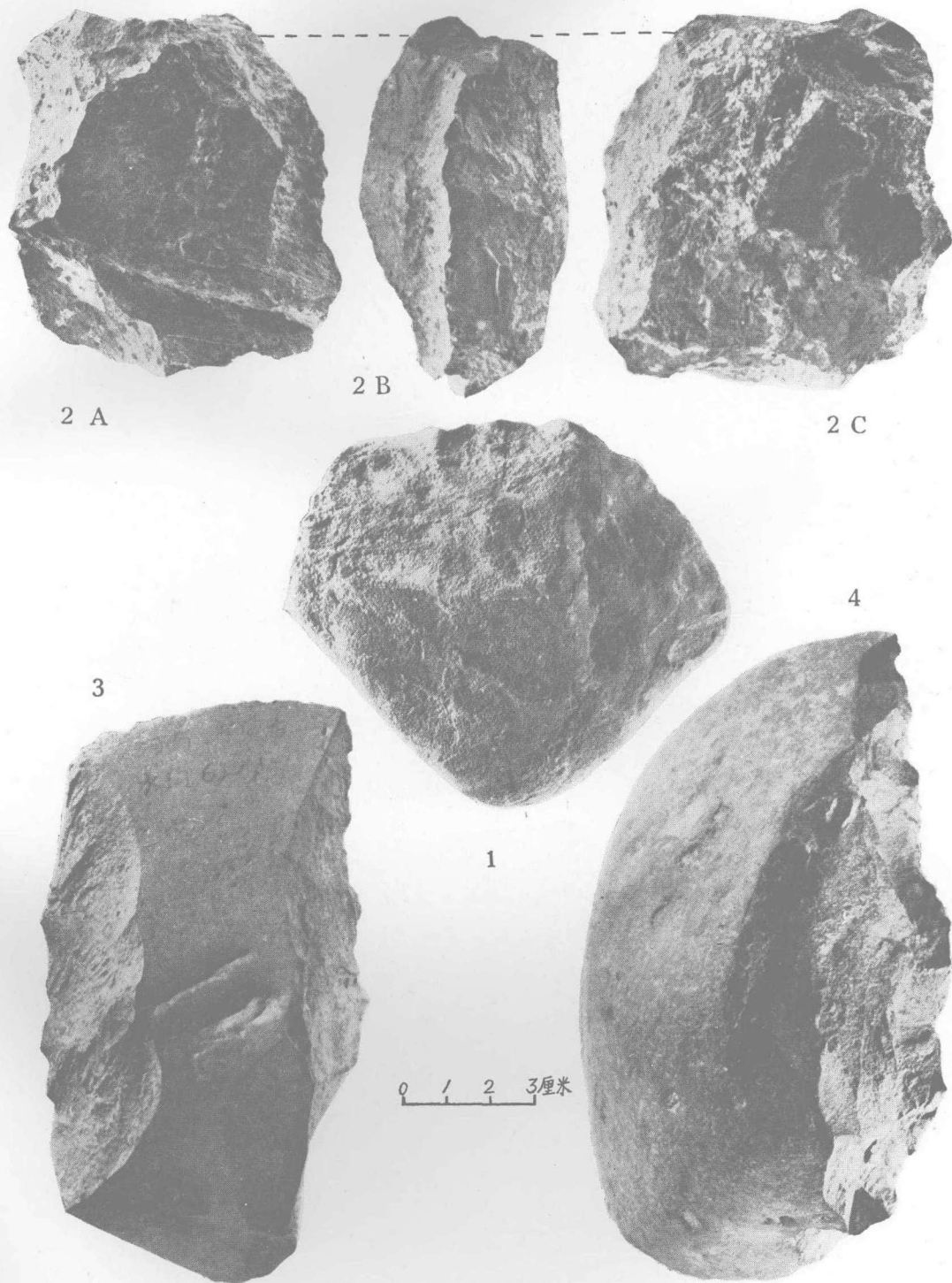
### **(Summary)**

The present paper deals with a collection of palaeoliths found at 6 localities in Sanmen area in Western Honan. A greater part of them were collected in the autumn of 1963 from two localities, Shuigou and Huixinggou near the Sanmen Reservoir. Choppers, heavy points and bolas are present in the collection. Stratigraphical occurrence and typological studies of the specimens indicate that they are of old Palaeolithic age.

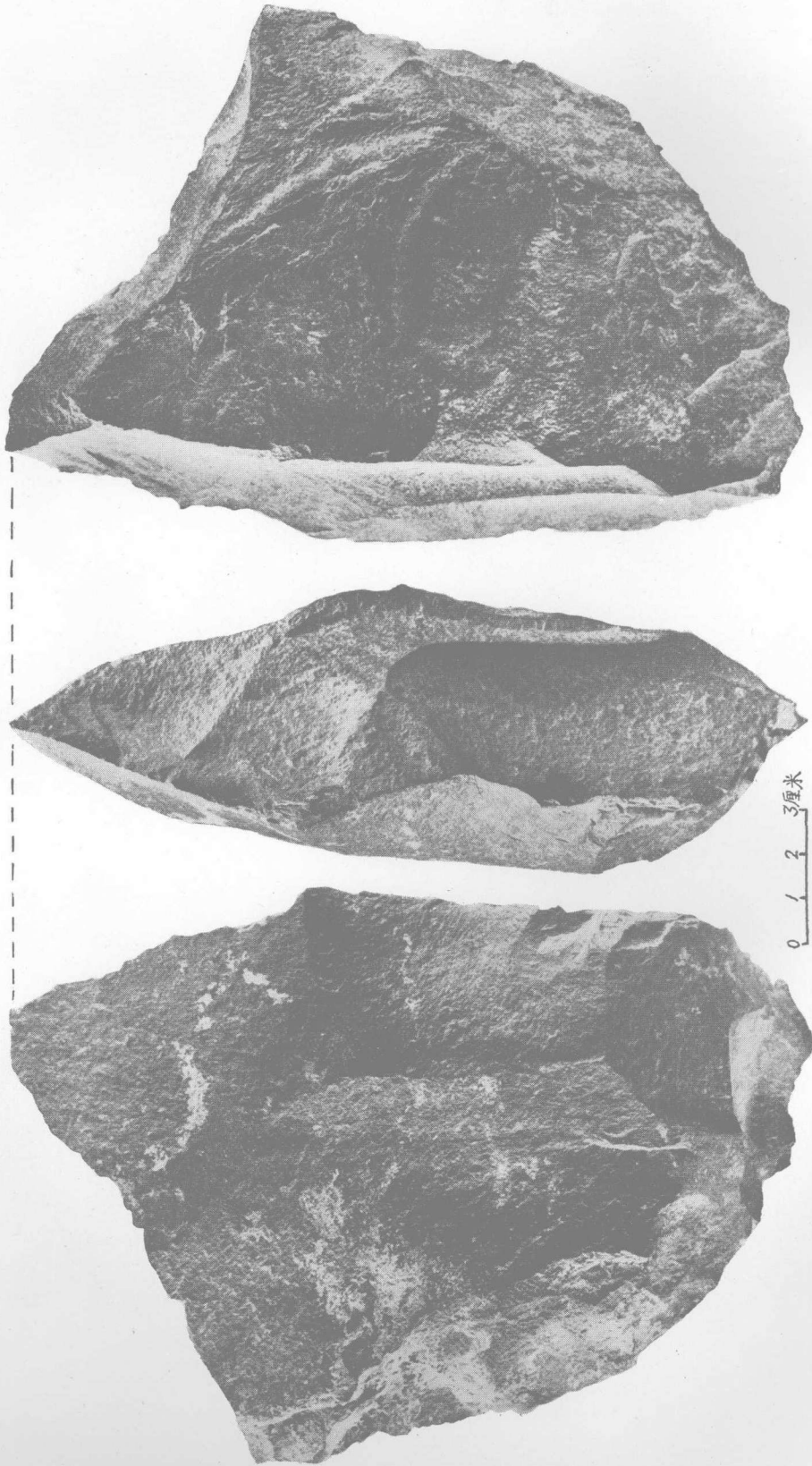




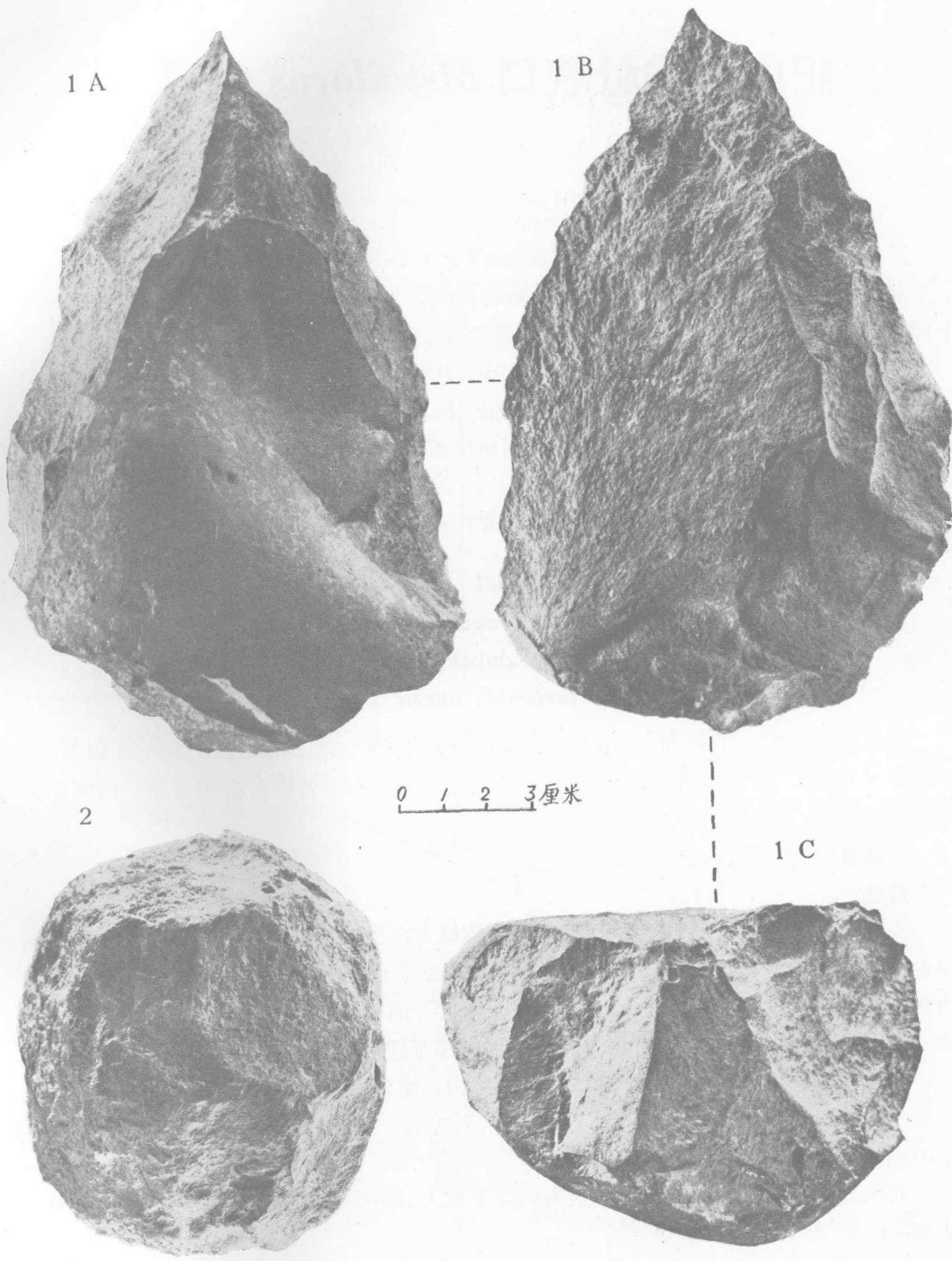
1. 由水沟采集的锤击法石核，编号 P. 2819， $\times 2/3$ 。
2. 由水沟采集的锤击法石片，编号 P. 2790， $\times 1$ 。
3. 由会兴沟采集的有双锥体的锤击法石片，编号 P. 2831， $\times 1$ 。
4. 由水沟采集的锤击法石片，编号 P. 2892， $\times 1$ 。
5. 由会兴沟采集的投击法石片，编号 P. 2833， $\times 2/3$ 。



1. 由水沟采集的砍砸器，编号 P. 2758， $\times 2/3$ 。
2. 由水沟采集的砍砸器，编号 P. 2763， $\times 2/3$ 。
3. 由水沟采集的砍砸器，编号 P. 2766， $\times 2/3$ 。
4. 由水沟采集的类型未定的石器，编号 P. 2752， $\times 2/3$ 。



由水溝采集的砍砸器，編號 P. 2769， $\times 2/3$ 。



1. 由水沟采集的大尖状器，编号 P. 2768， $\times 2/3$ 。  
2. 由水沟采集的石球，编号 P. 2774， $\times 2/3$ 。