

袁氏所采新疆内蒙恐龙化石补記*

楊 鍾 健

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所)

自 1935 年和 1937 年发表了袁复礼氏所采的新疆和内蒙的恐龙化石以后, 这些化石輾轉搬运了好多回。当研究新疆化石时, 已考虑到所掌握的材料可能不全。自从这些材料由本所陈列館保管以后, 有必要再加一次清理, 虽然由于搬运次数太多損失和零乱情况严重, 但是有些骨骼还是可以辨認的。今将整理后的情况簡單汇报如次。

奇台天山龙 (*Tianshanosaurus chitaiensis* Young)

I. 地点编号: 40001, 奇台, 克尔力施、乱山子。

材料 两个破荐骨脊椎, 十四个殘破的尾骨脊椎, 一殘破的股骨远端, 一块标本上标明 40001。其他骨上虽无号碼, 但标签均为 40001 号, 故假定均属同一号, 其他地点和正型天山龙相同, 故属同一区域。

附記 脊椎骨大小和天山龙相近。股骨远端似較小, 寬为 150 毫米。这一些标本, 先前未曾記述过, 应代表另一天山龙的个体。

II. 地点编号: 40002, 同上。

材料 大多数十分破碎, 但可辨認。有些可能为已破而不易定出部位的头部骨片或脊椎骨。破脊椎骨之中有一为荐骨脊椎。若干背棘, 許多段肋骨碎块和一个腹棘, 一破的股骨近端, 脛骨近端和若干碎骨等。

附記 这些材料的多数未列入前述的同一地点的化石中, 但可惜太破, 不能作出比以前記述更多的描述。可以判定这些材料无疑是属于天山龙的。

III. 地点编号: 40003, 同上。

材料 多数为一些碎骨, 可辨認的有脊椎骨腹棘, 一右坐骨近端(此为原記述所缺者)和破碎股骨等。

附記 这些材料大多数包括于原記述中, 不能証实有另一个体存在。但归天山龙是无疑的。采集人袁复礼也說: 这些碎骨是同一地点表层风化出来的化石。

IV. 地点编号: 40005, 同上。

材料 一巨大的肋骨中部。

附記 由于太少太破碎, 难以断定到底归不归天山龙, 近端破处将近 90 毫米, 但比天山龙的肋骨近端并不为小, 所以把它归于这种是可能的。

V. 地点编号: 63001, 奇台、小烏力亚思台、小龙口、白塔山。

材料 一肋骨的近端横突和側突, 均部分保存, 若干碎骨。

附記 近端寬近150毫米, 但也不是不可能属于天山龙。

* 6 月 25 日收到。

VI. 地点不明确：除了以上地点明确的以外，还有一些可归天山龙的标本，只有个别的不代表地点的号码。根据袁复礼面告，这些号码是代表当时采集的日期和所采化石的顺序，并云：地点在和 40001—5 等的同一区域的两平方公里以内。我們目前无法断定是不是一个地点或两个以上地点。

材料 在—批化石中有些輕而較松散的多帶黃色，風化較烈，易破碎，其中有一些脊椎骨（可能還有幾個無牙冠的牙）和一破腸骨，一破股骨近端，腸骨為左側的，只後端與髌白部分保存，可以歸之天山龍。

附記 由這些化石中看不出有以前曾描述過的標本，所以我們認為應代表另一個體。

以上六個地點的化石，都十分破碎，除 40002 和 40003 兩地點的材料大部分已記述過以外，其他四地點的都是新加的。根據了解 40002 和 40003，相距約八米，有屬於一個個體之可能，因為兩者沒有重複的骨骼。其他地點相距不詳，可以認為代表不同的個體。

天山龍正型標本的材料本來就不很完全，新加材料更為破碎，如以上所述有些是由於多次搬運所造成的，就目前來講只能認為有分布和地層的意義，據云，所有化石，均在早侏羅世煤系之上。

由這些僅在兩平方公里以內就有六個地點含天山龍來判斷，這一地層的化石是相當豐富的，雖然化石大半殘破，但由一些骨還較連接和已保存部分還是相當之好來判斷，多數化石曾是完整的，說明采集較好的骨架的可能性很大。

上列標本非常零碎，不能作進一步鑑定，但如將來能有較完整的蜥腳類骨骼作比較，可能還能了解的更好一些。

巨齒龍科 屬種未定 (Megalosauridae gen. et sp. indet.)

VII. 地点：同上 VI。

材料 十多個破碎脊椎骨、肋骨、一破腸骨、一對缺失了中段的恥骨和一些不能鑑定的碎骨等。

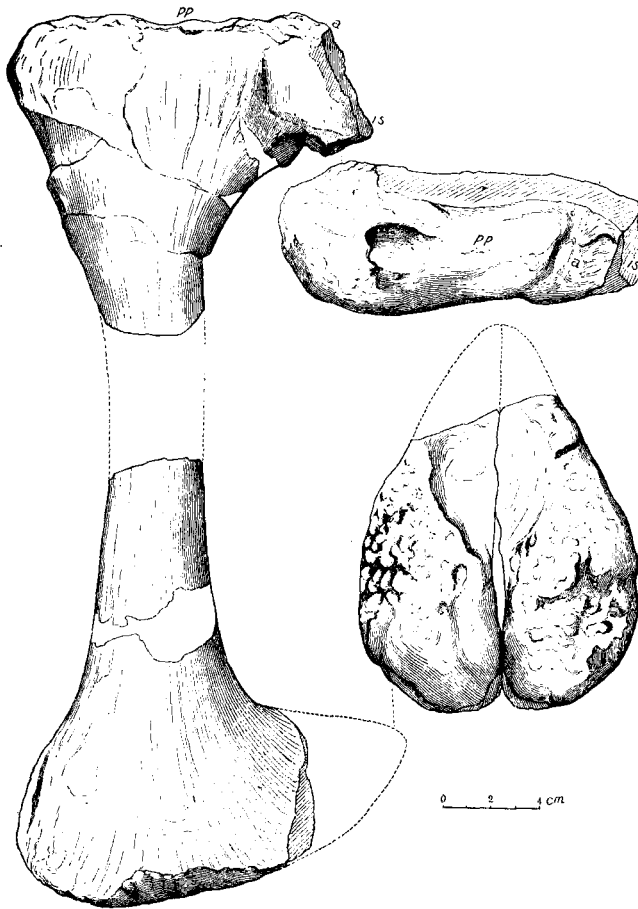
附記 這一批化石大多數風化很強，空隙部分填有方解石結晶（在 I 項所記述的股骨也有結晶）。

這一批化石唯一可以較準確鑑定的為一對恥骨，可惜當中部分未保存。左側者保存較好，近端只有不全和坐骨接觸面和腸骨向下突起的接觸面，以及和髌白的接觸處均保存。無恥骨孔，骨身細圓，中間缺失部分估計約 50 毫米。遠端相當擴展，但向後的足狀突起的尖部已破，全長估計為 350 毫米，右側與左側大致相同，近端保存較差，但遠端的足狀突起尖稍有殘缺。以上所述性質表示了：此一對恥骨應屬於一中等大小之巨形肉食恐龍，比 *Antrodemus valens* 的恥骨約小一半，兩端也較不擴展。

這是在新疆唯一發現的肉食恐龍化石，可惜材料太不全，難作屬種鑑定。

其他骨均太破，但看不出和歸于此一種有何抵觸的地方。

這一肉食恐龍的年代就其和天山龍一起發現的情況 and 那恥骨的較原始的性質來判斷，至少為白堊紀以前的和蒙古發現的同一類化石有所不同。



巨齿龙科, 属种未定, 左耻骨外视及其近端, 远端(与右一起)。a、髌臼边缘; is、与坐骨接头处(已破); pp、与肠骨的耻骨柄连接处。原大 1/3。

Megalosauridae gen. et sp. indet. Left Pubis with the outlines of both ends (distal end with the right one). 1/3 nat. size.

宁夏槽龙 (*Pinacosaurus ninghsiaensis* Young)

VIII. 材料只有些皮甲, 但无疑归于此种。性质与前同, 可能为搬运时所遗留者。此外, 还有些碎骨, 不易鉴定, 号码也不全; 是否归于此种, 难以确定。

此外前在记述中所描述之肩胛骨(杨 1935, 页 12, 插图 7)当为一肉食类恐龙的第三趾骨。如果如此, 这一地点并非如袁氏所述, 属于一单一个体, 而是含有其他动物, 看来该文所述之一些未能鉴定之骨中(页 19. sp. A—D), 也可能归其他恐龙, 这些材料目前不易作出结论。

鸚鵡嘴龙种未定 (*Psittacosaurus* sp. indet)

IX. 在这一批材料中有一些残破的化石, 标签上注明为 1927, 但化石上记为 40002, 其保存情况与 40002 之天山龙化石绝不相同, 后承袁先生告知, 此等材料乃 1927 年他们

西去新疆時，在包頭北白云鄂博西南十六公里的阿木賽河南岸的紅官鄂博層內採集的。

其中較有興趣的為一左上顎帶有五個牙和牙孔。牙磨蝕太甚，但由形狀判別，歸于鸚鵡嘴龍，比中國鸚鵡嘴龍為小。此外，還有一右上顎帶有四個牙孔，很可能與上者為同一個體。還有若干零星牙齒，其中有一未磨的和若干磨的不利害的，均表示應當屬於這一屬。可惜材料不夠好，未能定出種名。此外尚有若干四肢骨碎段可歸此屬。

鸚鵡嘴龍自 1924 在蒙古人民共和國發現後，近年來在我國內蒙、山西、山東等地迭有發現，已成為下白堊統的一標準化石。這一地點，事實上為蒙古人民共和國以外最早發現這一種化石的地點，惜未能及早報導。

未能鑑定之骨 (Os. indet.)

X. 除以上的鸚鵡嘴龍外在相似的標籤上 Mb-2 年代是 1927，還有一些碎骨，由於保存差，難作鑑定。這些也為當時西去時所採的。

以上把袁復禮先生在新疆和內蒙所採的脊椎動物化石作一簡單記述。由於化石殘破以及有些號碼發生零亂情況，未能保證完全無誤。總的說來，這些材料還是很有趣的，對今後工作提供了不少有用線索。侏羅紀以前二迭、三迭紀的化石，更為豐富，更有意義，當另由其他同志加以補充。

主 要 參 考 文 獻

- Young, C. C., 1935: On a new *Nodosaurid* from Ninghsia. *Pal. Sin. Ser. C. Vol. XI. Fasc. 1.* 1—34.
Young, C. C., 1937: A new *Dinosaurian* from Sinkinag. *Ibid. Whole Ser. No. 105. New Ser. C. No. 2,* pp. 1—28.