

略論新石器时代的一些打制石器

安志敏

(中国科学院考古研究所)

打制石器是人类开始劳动的产物,从旧石器时代初期起便已经被应用了。这种粗糙的生产工具,在漫长的人类生产斗争过程中起了显著的作用。到了中石器时代,开始在石器上出现局部磨光的现象;至于磨制石器则盛行于新石器时代,直到青铜器时代初期也还占着比较主要的地位。从生产工具的不同发展阶段,充分说明了人类生产力及其物质文化的发展过程。

根据生产工具的发展规律及其不同的特征,是可以做为断代的一部分依据,如打制石器富有原始性,而磨制石器则具有进步的象征,不过单纯从制作技术上来判断它们的时代,却还未必妥当。因为较原始的打制石器,直到新石器时代还继续被使用,从世界各地的许多发现都证明了这一事实,在中国也不例外。如黄河流域新石器时代的仰韶文化中,打制石器仍占绝大的比例^[1](西北地区的甘肃仰韶文化、齐家文化也同样占不少的比例)。至于龙山文化的打制石器却逐渐减少,而为丰富的磨制石器所代替。河南辉县琉璃阁的殷代遗址中也曾发现个别精致的打制石器^[2];陕西长安客省庄西周遗址中也发现了两件打制石斧,仅在刃部磨光。不仅打制石器的延续期间较长,同时新石器时代及其以后的磨制石器,也多半是在打制的基础上进行加工的。尽管在磨制石器盛行以后,打制的技术和打制石器的使用,并未完全绝迹。黄河流域以外,长江流域也有相似的情况,如三峡水库区的发现^[3,4],便澄清了过去认为这里的打制石器是属于中石器时代遗存的误解^[5]。

根据以上的线索可以很清楚地看出,打制石器在新石器时代还是比较普遍的,甚至于在青铜器时代遗址里仍有个别的发现。打制石器在较晚的时期里虽然日益减少,但也绝不能忽视它们的存在。新石器时代的打制石器大体上可以分为两类:一类是新石器时代新出现并具有晚期特征的石器,如双缺口的石刀、斧形器等,它们的特征相当明显,很容易断定它们是新石器时代及其以后的产物。另外一类器形和打制方法都比较原始,甚至于不容易确定它们和旧石器有甚么区别,以新石器时代较早期的石器中最为突出。由于上述的情况,我们在田野工作中,往往对后一类打制石器产生了不同程度的误解。可能有不少的人把这类打制石器当作了天然石块而忽略过去;也可能会有人只注意它们的打制技术和器形,并根据石器上附有石锈或石灰结核等旁证,在沒有地层证据和共存遗物的前提下,把它们归为旧石器,这些都是值得讨论的。打制技术的使用,固然延续得很长;至于石器上所附的石灰质结核也与地层内所含的石灰质多寡有密切联系,在我们所发掘的殷周时期的石器上也往往附有石灰结核,这些都还不能作为断代的标准。

因此,准备就已发表的材料中,論述前人对新石器时代打制石器的看法,并例举一部分新石器时代的标本作为討論的参考。总之,本文不准备涉及有关打制石器的全部問題,也不准备討論新石器时代打制石器的性質及其类型。只是想着重指出在新石器时代还存在着比較原始的打制石器,以引起今后田野工作的注意,庶可更好地解决所存在的一些問題。

二

从过去所发表的許多資料中,基本上已經肯定了在新石器时代遺址里确有打制石器的存在,現在不妨举几个实例作为参考:

仰韶文化所从取名的仰韶村便有丰富的打制石器,从 1921 年发掘以来,安特生所注意到的只有两侧带缺口的石刀和比較整齐的盘状器^[6],并没有收集其他較粗糙的打制石器。1933 年楊鍾健和裴文中先生到仰韶村复查时开始发现这里有較多的打制石器,认为:“仰韶人类可能仍象早期那样使用打制石器,或在遺址附近也可能有旧石器偶而混入仰韶文化层中”^[7]。1951 年夏鼐先生在仰韶村試掘时,更进一步肯定:“打制石器是新石器时代仰韶文化的产物”^[8]。嗣后,我們在豫西一带的調查中也証实了仰韶文化确有丰富的打制石器^[9-10]。

甘肅、青海一带的新石器时代遺址中,也同样有着丰富的打制石器,但安特生所发表的不过是两侧带缺口的石刀和盘状器而已^[11]。1945 年夏鼐先生在兰州太平沟发现了相当多的打制石器,并指出“这些巨大的打击石器,在某一些文化中,确是和陶器及磨制石器同时所制造和被使用的”^[12]。1947 年裴文中先生也曾指出兰州十里堡所发现的打制石器与彩陶片共生,虽形制与旧石器相似,但确为新石器^[13]。繼又指出大夏河流域的齐家文化中也有大量的打制石器^[14]。根据我們最近在甘肅、青海一带的調查,也証实了新石器时代以至于較晚期的遺址里确有不少的打制石器^[15],虽然某些石器的形制比較原始,但所代表的时代并不甚早。

至于中国北部的細石器文化遺址中是以打制石器为主的,除了精致的細石器以外,也有相当数量的大型打制石器,据一般的意見都认为系新石器时代的产物,这里不再叙述。

三

現在准备列举一些比較典型的新石器时代的打制石器,來說明它們的一般情况。主要以河南和青海两省的标本作为代表:前者以陝县庙底沟为中心(以下簡称庙底沟),这里是一处面积約 24 万平方米的新石器时代遺址(包括仰韶文化和龙山文化两种遺存),据发掘的結果,較粗糙的打制石器尽出在仰韶文化层中,除发掘的标本以外,也有一部分是从地面上采集的;后者是从民和馬厂塬遺址中所采集的(以下簡称馬厂塬),遺址面积約 21,000 平方米,曝露的灰层达 2 米以上,时代比較复杂,包括甘肅仰韶、齐家(以上新石器时代)、辛店(青銅器时代)等各种文化,地面上散布着大量的陶片和石器,我們在很短的时间內便采集了百余件打制石器,可以想見它們是如何丰富了。此外,我們也适当地补充了河南陝县、澠池附近的一些标本。其他在山西、陝西及甘肅等地的新石器时代遺址中也都

可以見到大量的打制石器,由于篇幅的限制,只好从略了。

新石器时代的打制石器都是用砾石作为原料,从制法上可以分为石核石器与石片石器两种,现举例说明:

(一) 石核石器

1. 盘状器——在仰韶文化遗址中最为常见,如 1956—1957 年我们在河南陕县庙底沟遗址中便发现了 2230 多个,是仰韶文化中富有特征的产物。其他在甘肃仰韶文化和齐家文化中也是相当丰富的。盘状器一般是用扁平砾石,于周边打成圆形。加工方法是从单面或两面交互打成锋刃,或垂直打成钝刃,器身的两面都保持着天然的岩面。如标本一,庙底沟出土(图 1; 图版 I, 1)。也有利用打下的厚石片进行加工,从单面或两面交互打成

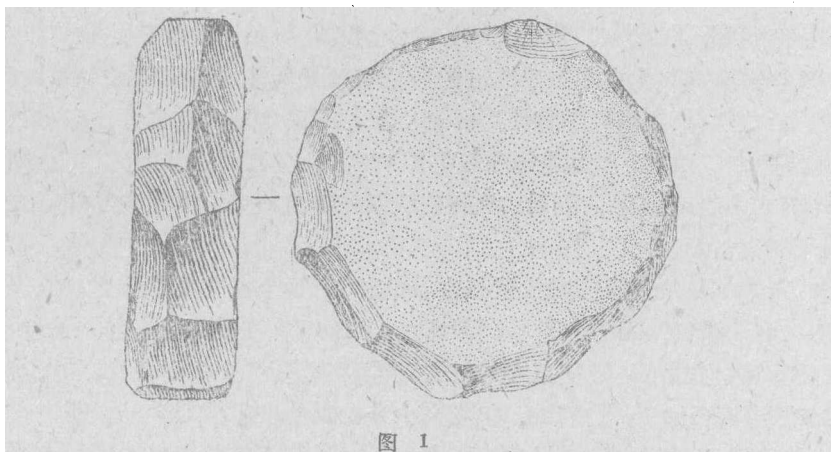


图 1

锋利的刃部,往往在一面保存着原来的岩面,加工较前一种略为复杂。标本二,庙底沟出土,从单面加工,一面突起若锥状(图 2; 图版 I, 2)。标本三,马厂塬采集,由双面加工,

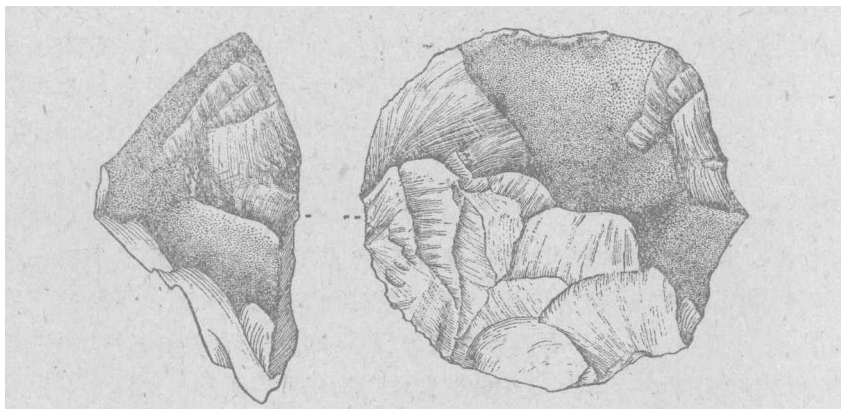


图 2

一面保留有部分岩面,刃部遗有明显的使用痕迹(图 3; 图版 I, 3)。标本四,同上。从两面交互打成,没有保存原来的岩面,使用痕迹比较显著(图 4; 图版 I, 4)。以上的盘状器可能用之于敲砸,或可兼作刮削器使用。

2. 敲砸器——与盘状器相似，在边缘上保留一段天然岩面作为石器的背部以便把握，其他部分均由两面交互打成鋒刃，器身两面也保留着一部分天然岩面。标本五，河南陕县上芦村王家崖采集(图 5；图版 I，5)。标本六，馬厂塬采集(图 6；图版 I，6)。这种石器

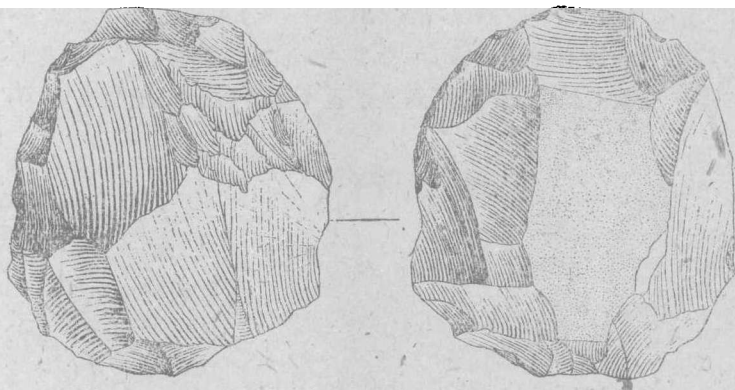


图 3

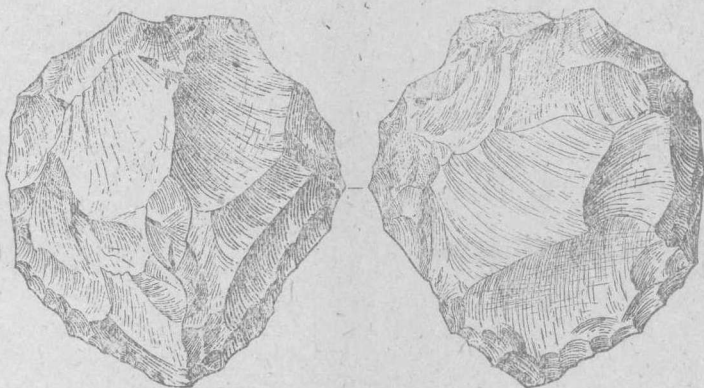


图 4

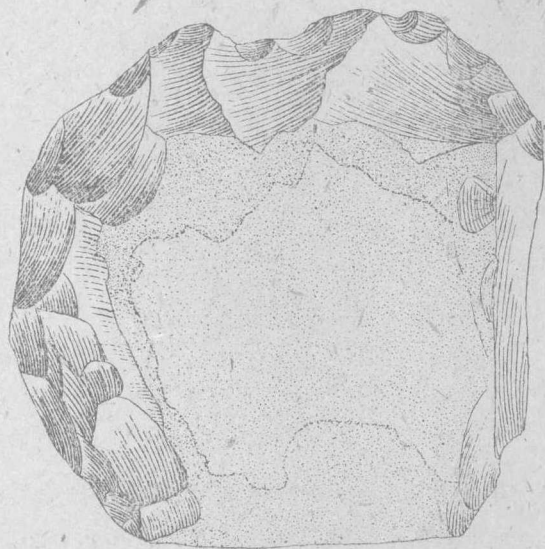


图 5



图 6

的用途当与盘状器相同。

3. 石核——皆事先修成较平坦的打击面，或利用砾石的平坦岩面作为打击面。标本七，庙底沟采集，作不整齐的锥状，石片的剥离痕迹不甚整齐，并遗有局部的天然岩面，在打击面上附有一层较厚的石灰质结核(图7；图版I，7)。其他在这里还发现两件形制大体相似的石核，均附有一层石灰质结核，如标本八(图8；图版I，8)。标本九，马厂塬采集，作不整齐的扁平柱状石核，石片的剥离痕迹也不整齐(图9；图版II，9)。

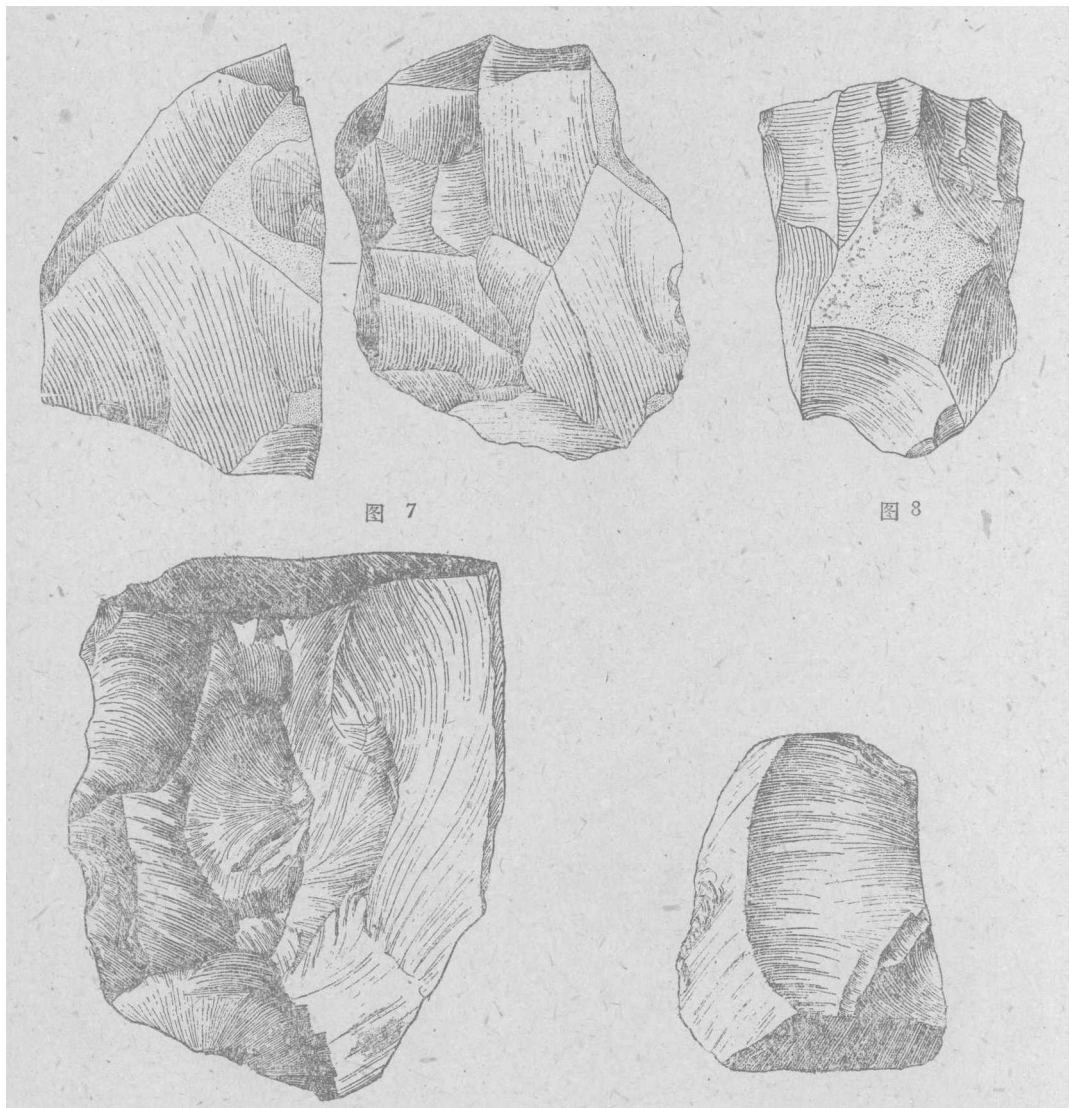


图 7

图 8

图 9

图 10

(二) 石片石器

1. 石片——新石器时代遗址中也有不少的石片，形状不十分固定，大部分是打片过程中的副产物。至于本文所收的，以经过第二步加工或具有使用痕迹的为限。标本十，河南澠池县仰韶村采集，呈长方形石片，还保留着局部的天然岩面，在一长边上有经使用崩落

的痕迹(图 10;图版Ⅱ, 10)。标本十一, 馬厂塬采集, 系由砾石天然岩面上直接打下的石片, 短边的刃部略經加工, 似未經长期使用即行抛弃(图 11; 图版Ⅱ, 11)。标本十二, 同上。在舌状石片的单面略經加工, 刃部遺有較明显的使用痕迹(图 12; 图版Ⅱ, 12)。这些石片可能是用来切割的。

2. 刮削器——用石片加工后制成, 形状也不十分固定。标本十三, 河南陕县上芦村王家崖采集, 在較厚的石片上, 由单面加工成复刃刮削器, 在一面还保留着局部的天然岩面(图 13; 图版Ⅱ, 13)。标本十四, 馬厂塬采集。叶状石片, 由单面加工, 在一长边上有明显的使用痕迹(图 14; 图版Ⅱ, 14)。标本十五, 同上。在两面俱有加工, 两长边的刃部都有明显的使用痕迹(图 15; 图版Ⅱ, 15)。



图 11

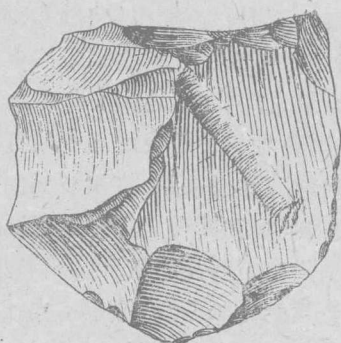


图 12

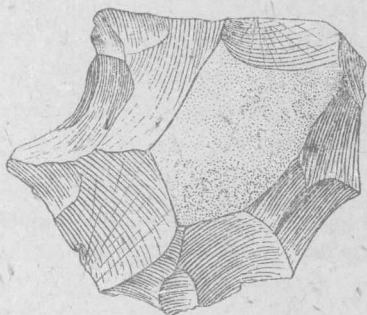


图 13

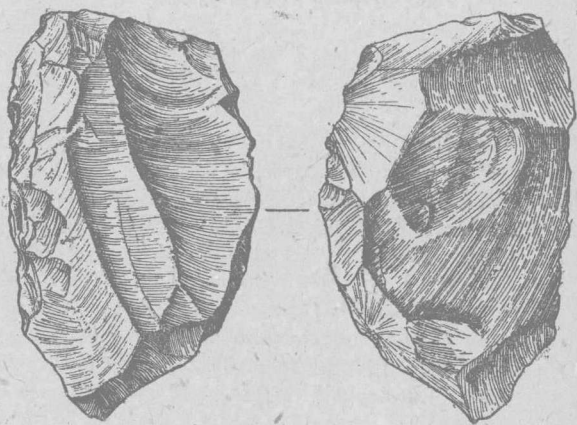


图 14

以上的标本是从丰富的新石器时代打制石器中所选择出来的几件具有代表性的标本。这些标本都发现新石器时代的堆积里或地面上, 它们的年代不可能早于新石器时代。同时它们的某些形制也好像是新石器时代所独具的特征, 还有待于进一步研究。

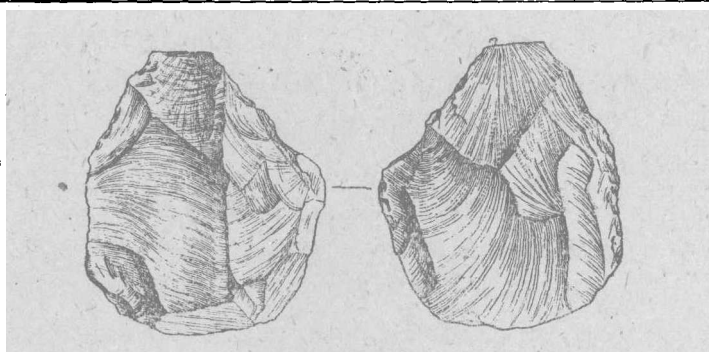


图 15

四

根据考古学上的丰富发现,可以确定新石器时代的打制石器中,除新兴的器形(如两侧带缺口的石刀和斧形器等)以外,还包括了形制比较原始的粗糙石器。如以黄河流域为例,在仰韶文化中打制石器仍甚丰富,但到龙山文化就减少得多了,不可否认在新石器时代遗址里,打制石器还具有一定的原始性,但并不一定会早到旧石器时代。黄河流域以外,在全国各地都曾发现过不少的打制石器,也绝大部分是属于新石器时代的产物。

从目前的知识来讲,打制石器的延续期间较长,关于它们形制的变化还缺乏深入的了解,除地层证据和共生遗物以外,是难以根据形制来判断年代的。至于某些形制比较原始而器身上附有石锈或石灰结核的石器,在新石器时代遗址里也屡见不鲜。因此对某一些无地层关系的打制石器,似乎不宜过早地肯定它们属于早期的产物。

近年来我们在新石器时代遗址中所遇到的一些比较原始的打制石器,确难于和旧石器相区别,但也具有某些特征,我们相信在今后的工作中是可以找出一定规律的,从而使打制石器的断代问题早日获得解决。

参 考 文 献

- [1] 安志敏等:1959. 庙底沟与三里桥, 106 页。
- [2] 夏鼐等:1956. 辉县发掘报告, 7 页, 图 6。
- [3] 袁明森:1959. 川东长江沿岸新石器时代遗址调查简报。考古, (8): 3, 图 3—4。
- [4] 杨有澍:1959. 四川省长江三峡水库考古调查简报。考古, (8): 401, 图 7—8。
- [5] Chêng Tê-k'un: 1959. Prehistoric China. p. 47—48, pl. V—VII.
- [6] Andersson J. G: 1947, Prehistoric sites in Honan. BMFEA No. 19, Pl. 62, 3; 73, 11; 78, 1.
- [7] Young C. C. & W. C. Pei: 1934. On a collection of Yangshao culture remains from Mienchihsien, Honan. Bulletin of the Geological Society of China. 13 (2): 306.
- [8] 夏鼐:1951. 河南濉池的史前遗址。科学通报, 2(9): 936。
- [9] 安志敏、王伯洪:1954. 河南陕县灵宝考古调查记。科学通报, (7): 80。
- [10] 安志敏:1956. 黄河三门峡水库考古调查简报。考古通讯, (5): 5。
- [11] Andersson, J. G. 1943. Researches in to the Prehistory of the Chinese. BMFEA, No. 15, Pl. 45, 14; 163, 1, 2, 4, 5, 7.
- [12] 夏鼐、吴良才:1951. 兰州附近的史前遗存。中国考古学报, (5): 80, 图 7、8。
- [13] 裴文中等:1947. 兰州市附近之史前人类遗址调查简报。甘肃考古报告初稿(油印本), 1 页。
- [14] Pei, W. C. 1947—48. Archaeological research in Kansu. Peking National History Bulletin, 16 (3—4): 236, Pl. II, 3. (1947—48).
- [15] 安志敏:1959. 青海的古代文化。考古, (7): 376—379。

NOTES ON SOME NEOLITHIC CHIPPED STONE IMPLEMENTS

AN CHIH-MIN

(*Institute of Archaeology, Academia Sinica*)

The chipped stone implements found at Neolithic sites in China consist of two basic types: 1) those which make their first appearance in the Neolithic, including the stone axe and the knife with a notch on each lateral side; and 2) those which are comparatively more primitive in form. While it is quite easy to identify the former with its distinctive characteristics as belonging to the Neolithic, the latter have often been confused with natural stones. Sometimes in the absence of any stratigraphical evidence or contemporaneous objects, implements of the second type have been grossly assigned to the Palaeolithic merely on the basis of form, chipping technique as well as the patina or traces of calcification found on their surface. It goes without saying that such an approach is not what should be taken. But unfortunately this problem has received little attention among field workers in spite of the often-repeated counsel that Neolithic sites may still contain very primitive chipped stone implements.

Chipped stone implements have been found in great abundance in China, particularly at the early Neolithic sites of the Yangshao and Ma Chia Yao cultures in the Yellow River valley. Some of the more primitive ones found there indeed bear a striking resemblance to those of the Palaeolithic. And the problem is further complicated by the fact that specimens unearthed from Neolithic deposits likewise show traces of patina or lime incrustation. However, their abundance as well as stratigraphical evidence dispel any doubt that they belong to the Neolithic.

Basing himself on the specimens selected from Neolithic sites at Shan Hsien and Mien Ch'ih Counties of Honan and at Min Ho County, Chinghai, the author undertakes to give a general description of the chipped stone implements belonging to this period. Most of the material used by him have been picked up from the sites under discussion, though there are also some excavated specimens. He divides them into the following two main groups:

(1) Pebble industry. Under this heading are included three types of implements. 1) Disc. This is made by chipping off the edge of a flat gravel to obtain a round form, with the chipping also applied to either one side or both sides. It may have a dull or sharp cutting edge, while the rest of the body usually still retains its natural surface. 2) Chopper. Likewise fashioned from a gravel, one end is reserved to form the handle while the rest is chipped from both sides to make a sharp cutting edge. The body retains natural surface on both side. 3) Nucleus. The first step involved in fashioning a nucleus is to secure a striking platform. Sometimes the flat side of a gravel may be used as a striking platform. The traces of flaking on a nucleus are usually irregular.

(2) Flake industry. Two types of implements are included under this heading. 1) Flake. Obtained by chipping a nucleus, it usually does not require further retouching. On the other hand, scars of use are discernable. 2) Scraper. Fashioned from comparatively thick flakes, scrapers are of two kinds: side-scrapers and complex scrapers. The chipping is applied on either one side or both sides and very often there are scars of use. In some individual cases, a small area of natural surface is retained on one side.

The above specimens are characteristic products of Neolithic China. In spite of their primitive

forms and chipping technique, stratigraphical evidence and associated objects provide a solid basis for dating. Besides, many of their forms have never been found in the Palaeolithic. However, a more detailed study of these Neolithic chipped implements is yet to be undertaken.

Chipped stone implements must have been in use for a very long time since individual specimens have been uncovered from as late as Yin and Western Chou sites. At the Neolithic sites in the Yellow River valley, primitive chipped stone implements have been found in great abundance in the Yangshao culture although they are rarely seen in the Lungshan culture. This is ample proof that chipped stone implements do not necessarily belong to the Palaeolithic.

图 版 说 明

- 图版 I
1. 庙底沟出土的盘状器
 2. 庙底沟出土的单面加工的盘状器
 3. 由马厂塬采集的两面加工的盘状器
 4. 由马厂塬采集的用交互法打制的盘状器
 5. 由王家崖采集的敲砸器
 6. 由马厂塬采集的敲砸器
 - 7, 8. 由庙底沟采集的石核

- 图版 II
9. 由马厂塬采集的石核
 10. 由仰韶村采集的长方形石器
 11. 由马厂塬采集的砾石石片
 12. 由马厂塬采集的略经加工的石片
 13. 由王家崖采集的刮削器
 14. 由马厂塬采集的单面加工的刮削器
 15. 由马厂塬采集的两面加工的刮削器
- (以上均为原大的 2/3)

