

# 我国古代文献中关于古脊椎动物的一些記載

甄 肖 南

(中央自然博物館)

古脊椎动物学作为一門科学虽然是比較晚近的事，但是我国很早就对古脊椎动物方面的材料进行了觀察和利用，因此在古代文献中也积累了一些有关的資料。我国历代典籍浩繁，要想系統地写出我国古脊椎动物学史，还是一件比較艰巨的工作。这篇短文只是初步地提供一些文字記載的資料，附帶提出一些不成熟的看法，目的在于抛砖引玉，以便引起专家們的共同注意。本文在写作过程中，蒙中国科学院古脊椎动物与古人类研究所周明鎮教授、賈兰坡教授审閱原稿，謹向他們致以由衷地謝意。

在过去，已有一些学者們談到我国古代文献中关于古脊椎动物方面的記載，其中作得較多的是已故的章鴻釗教授（章，1918、1919、1922、1936），其次是楊鍾健教授（楊，1942、1947、1955），尹贊勛教授（尹，1947）和已故的陳楨教授（陳，1958）。本文就作者能力之所及，尽量地搜集了有关的文献，茲按魚類及爬行類、哺乳類分別介紹于后。

## 魚類及爬行類化石

我国古代文献中把魚類化石叫作石魚、魚龍、龍魚、鯢魚、磧魚等。我国的魚類化石記載很早，最早見于山海經。山海經海外西經：“龍魚陵居在其北，狀如鯉……。”山海經的著作年代虽然不能完全肯定，但一般学者都比較公認它著成于公元前5—4世紀間，是世界上最古老的地質古生物文献，是一部較早的自然历史的著述，比过去公認為世界上最古老的地質文献——希腊学者乔菲拉司蒂（Theophrastus B. C. 371—286）所著的“石头志”（Book of Stones）要早的多。其次后魏时代的酈道元（公元？—527年）著的水經注也記載：“漣水……东入衡陽湘鄉縣，歷石魚山，下多玄石。山高八十余丈，广十里。石色黑而理若云母。開發一重，輒有魚形，鱗鰭首尾婉若刻画，長數寸，魚形備足，燒之作魚膏腥，因以名之。”可見我国在公元五百多年以前已經能够对魚化石产地的地理位置、化石埋存的层位、化石保存状况及其性状作了比較科学的描述。我国不只是对魚化石記述早，而且在公元1133年前后对魚化石的形成也作了比較合乎現代科学的論証。宋朝的杜綰在他所著的“云林石譜”中就这样写道：“魚龍石……又隴西地名魚龍川，掘地取石，破而得之，亦多魚形，与湘鄉所產无异。豈非古之陂澤，魚生其中，因山頽塞歲久，土凝為石而致然歟。”杜綰已經提出魚化石是古代魚類的遺体經過埋藏后石化而成的。

在我国的地方志以及筆記小說之类的书籍中有不少关于魚化石的記載，一般都作为某地的物产或名胜古迹来記述。从省份上看，以湖南、陝西、河北、甘肃、山东、四川、云南等地記載較多。湖南省記述的最多，除了前述的水經注、云林石譜等书外，唐朝段成式所

作的酉陽雜俎一书中也有記載。有的古代記載产魚化石的地方，正是今天發現魚化石的产地。例如明一統志就記載了陝西汧阳县产石魚：“縣西四十里有魚隴，掘地破石得石魚，狀若鯉鯽，鱗鬚俱備……。”又比如清一統志記載現在的辽宁省朝阳县以及凌源县的魚化石說：“魚兒石，產朝陽西北山中，石不甚堅，層層可剝，各有魚形……織悉如畫。今建昌縣（即今凌源縣，筆者注）亦產此石。”由於古代人還缺少科學分類的知識，所以單從他們的文字描述中很難鑑定那些魚化石的屬種。

我國古代對發現的魚化石十分珍視，往往加以裝璜，妥為保存，作為家庭的陳列品，這方面也有較多的敘述。例如：清朝的愛新覺羅玄燁曾著有一本“康熙凡暇格物編”一書，在“石魚”的一文中寫道：“喀爾心地方有青白色石，開發一片，輒有魚形，如塗雌黃，或三或四，鱗鬚首尾形體俱備……朕命琢磨，以裝硯匣，配以松花江石，誠凡案間一雅玩也。”

關於兩棲和爬行類化石的記載是不多的，兩棲類方面有些石蛙的記載，因論証不足，不能肯定就是青蛙或蟾蜍類的化石，此處暫從略。爬行類化石的記載也較少，就目前所知，本草綱目中有石鼈的描述。李時珍在這本書中寫着：“石鼈生海邊，形狀大小儼如麷虫，蓋亦化成者，麷虫俗名土鼈。”從這段敘述中還不能完全肯定為龜鼈類化石，筆者外出採集訪問各地藥材公司時，發現中藥的石鼈大多為新生代的龜鼈類化石，查閱最近出版的有關藥材學的著作也大多認為石鼈是龜鼈類化石。另外有些地方把一些大型的爬行動物化石也統稱為龍骨，估計也是爬行類化石在古代文獻中記載不多的原因之一。

### 哺 乳 类 化 石

我國古代把古脊椎動物遺骨（魚除外）都叫做龍骨，但主要是指哺乳類化石。我國是世界上最早記載哺乳類化石的國家，在山海經中記載：“金星之山多天嬰，其狀如龍骨，可川已瘞。”可見在公元前四五百年我國人民已經知道哺乳類化石。根據章鴻釗教授（章，1919）的研究，認為山海經大荒東經中所說的“雷轝之骨”就是龍骨，從軒轅黃帝開始就已經知道采集龍骨，不論歷史上是否有軒轅黃帝這個人，但據一般常理推測，原始公社時代的人類，已開始采集龍骨也是很可能的事。其次，哺乳類化石較早的記載見於我國第一部本草學著作——神農本草經，這本書的成書年代雖然還有爭論，但一般都比較公認至晚也不會晚於後漢（公元一世紀至二世紀之間）。我國也很早就對龍骨的成因作了比較正確的解釋。例如三國時代（公元220年—280年）著名的本草學家吳普說：“龍骨生晉地，山谷陰，大水所過處，是龍死骨也。”吳普已經提出哺乳類化石是古代哺乳類動物的遺體石化而成的。宋朝的沈括又作了更進一步的解釋，他說：“治平中，澤州人，家穿井土中，見一物蜿蜒如龍蛇狀，畏之不敢觸，久之見其不動，試扑乃石也……時程伯純為晉城令，求得一段，鱗甲皆如生物，蓋蛇蜃所化，如石蟹之類。”沈括把哺乳類化石和另一種化石——石蟹相比較，就比較清楚地說明了哺乳類化石的形成。

我國關於哺乳類化石的記載也多見於筆記、小說、方志一類的書籍中。章鴻釗教授（章，1954）的古礦錄中也搜集了各地有關哺乳類化石的記述。當然不可能十分全面，但僅根據古礦錄一書中的記載，初步可以發現有以下幾個問題：

1. 化石地點在地理上的分布以北方各省較多，南方較少，新疆、西藏等地更少，大體上符合現在所知的我國哺乳類化石分布情況。

II. 山西、云南两省“龙骨”产地的記載較多，例如山西就記載七处产龙骨，而且和現代已知的产地相符合(如榆社、保德等县份)。又如云南通志中就記載云南曲靖、武定等地出龙骨，也和現代的产地相一致，所以古代文献中化石产地的記載在一定程度上有助于我們今天的采集。

III. 在一些所謂正史的著作中，也可以發現記載某地貢龙骨多少斤的記載。如唐书地理志：“河中府土貢龙骨”。宋史地理志：“……河中府土貢龙骨一十斤”。在唐宋时代的地理志記載較多，推想当时对这种化石的发现在一定程度上还是重視的，否則不会載入当时的所謂正史之类的书籍中。

另外，自从汉明帝推崇佛教，唐宪宗元和十四年(公元 819 年)把佛骨移入京师以后，历代的宮廷內所存的佛牙佛骨中也有一些是哺乳类化石。明朝嘉靖十五年(公元 1536 年)，有两个大臣給皇帝写的报告中說：“臣但見几案之上及懸皮梁棟之間与夫金函之所貯藏者为物尚多，不可識辨，問之守者，且云是为佛骨，是为佛牙，枯朽摧裂，奇离瑰瓈，不下千斤……。”再結合我国名山大川內的寺院中所保存的佛牙佛骨中經常可看到有第四紀的象类化石这一事实，我們可以推想上述这段文字的描述中很可能有一部分是哺乳类化石。

由于哺乳类化石和人們的生产和生活实践距离較远，所以不能象对待現代动植物一样，能进行較科学的分类，因此从我国古代文献中不容易找到有关哺乳类化石分类的描述，但也不是絕對沒有，陈禎教授曾經指出在几暇格物編一书中曾記載过猛瑪象，并且提出在一千五百年以前已經有人吃过猛瑪象的肉(陈，1958)。另外在晉书、梁代陶宏景的名医別錄以及唐陈藏器的本草拾遺和明李时珍的本草綱目中也有記載。晉书上說：“宣城郡出隱鼠，大如牛，形似鼠，褲脚类象……。”陈藏器說：“此是畧类，非鼠之儔，大如牛而前脚短……。”可見我国关于猛瑪象的記載是很早的，那时候还缺少現代分类学的知識，把猛瑪象叫作鼴鼠、鼴鼠、隱鼠当然是不正确的。在几暇格物編一书中也曾提到：“……又鹿角入骨亦能变石。”可惜沒有进一步加以描述。

### 参 考 文 献

- 章鴻釗 1918 石雅。地质专报乙种第二号，前中央地質調查所印行。
- 章鴻釗 1919 三灵解。前地質調查所出版。
- 章鴻釗 1922 中国研究地質学之历史(英文)，中国地質学会志，第 1 卷，27—31。
- 章鴻釗 1936 中国地質学发展小史。商务印书館出版。
- 楊鍾健 1942 中国地學界的前驅，載自然論略，商务印书館出版 67—73。
- 楊鍾健 1947 中国地質事业之萌芽。地質論評，第十二卷第一、二合期 49—62。
- 楊鍾健 1955 脊椎动物的演化。科学出版社，7—14。
- 尹贊勛 1947 中国古生物学之根苗。地質論評，第十二卷第一、二合期 63—72。
- 陈 禎 1958 关于中国古生物学史。科学普及出版社，85—90。
- 刘宪亭 1954 中国魚化石研究的概况与今后发展的重要性。中国古生物学会会訊，1954 年第 7 期，13—18。
- 章鴻釗 1954 古矿录。地質出版社。

## RECORDS ON FOSSIL VERTEBRATES IN ANCIENT CHINESE LITERATURE

ZHEN SHOU-NAN

(*Central Museum of Natural History, Peking*)

### (Summary)

This paper is a brief account of the records on fossil vertebrates inscribed in ancient Chinese literature. The earliest known records of fossil remains of fishes and mammals are found in "Shan Haiking" or "Book of Mountains and Seas" which is supposed to be written as early as in the fifth or fourth century, B. C.

In eleventh century Shen Kou had given explanation to how animal bones became fossilized. Li Shih-chen, the famous scholar of Ming Dynasty, had recorded the mammoth in his "Pen Tsao Kang Mu" (Compendium of Material Medica).

Many miscellaneous accounts on fossil remains of different vertebrate classes are known in the ancient Chinese literature.