

# 延边地区和龙石人沟发现的旧石器

陈全家<sup>1</sup>，王春雪<sup>1</sup>，方启<sup>1</sup>，赵海龙<sup>1,2</sup>

(1. 吉林大学边疆考古研究中心,长春 130012; 2. 吉林省文物考古研究所,长春 130033)

**摘要:** 2004 年 5 月初,在对延边和龙石人沟旧石器遗址的调查中,在山坡台地的黄色亚黏土和含黄色砂质土的角砾层内获得 40 件黑曜岩石制品,包括石核、石片、细石叶和使用石片、刮削器、雕刻器、琢背小刀等工具。遗址可能属于晚更新世的晚期,即旧石器时代晚期。

**关键词:** 石人沟; 石叶石核; 旧石器时代晚期

**中图法分类号:** K871.11      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1000-3193 (2006) 02-0106-09

2001 和 2002 年春,扶松县农民张炳山在延边地区和龙县龙城镇石人村西侧山上建房和刨人参地时,发现 2 件黑亮的石头。经研究确认是人类加工的黑曜岩石片石核(重 15kg)和石叶石核(重 3.5kg)。

2004 年 5 月 4 日,吉林大学边疆考古研究中心的师生在和龙县文物管理所同志的陪同下,对该地点进行考察,确定石制品的出土层位是黄色亚黏土和含砂质黄土的角砾层,遗址的面积约 3 万多平方米。同时,又在地层中发现黑曜岩制品 40 件。

## 1 地貌与地层

### 1.1 地貌

石人沟旧石器遗址,位于和龙县龙城镇石人村的西山上(图 1),地理坐标为东经 128°48'45",北纬 42°11'20",东北距和龙市约 45km。

吉林东部长白山地属新华夏系隆起带,走向为北北东 - 南南西和北东 - 南西向。该遗址地处长白山系的南岗山脉,周围山峦起伏森林茂密。遗址坐落在缓坡的台地上,背靠高山,面向图们江的较大支流红旗河。遗址的海拔为 790m,河床的海拔为 675m,周围山峰的海拔一般都在 1100m 左右。

### 1.2 地层

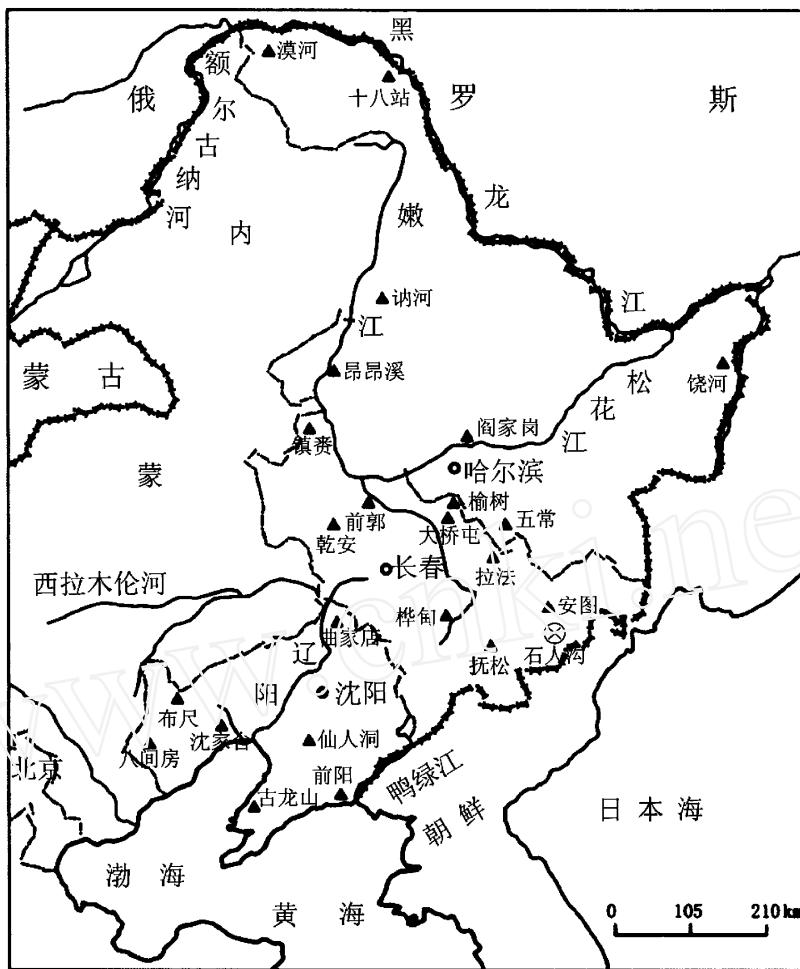
地层堆积自上而下分为 4 层(图 2):

1. 腐植土,厚 2.50—6.00m,不见文化遗存。
2. 黄色亚黏土,厚 0.50—1.00m,有些地方缺失。含石制品和较多的炭屑。
3. 含沙质黄土的角砾,厚 2.50—4.00m。角砾径一般在 58mm,含石制品。

收稿日期: 2005-02-21; 定稿日期: 2005-06-14

基金项目: 吉林大学“985 工程”项目

作者简介: 陈全家(1954-),男,山东阳谷人,吉林大学边疆考古研究中心教授,主要从事旧石器考古学研究。E-mail: quanjiachen@163.net



旧石器地点 ⊙ 石人沟地点  
图 1 遗址的地理位置图 Geographic position of Shirengou site

4. 含角砾的浅黄色土,含少量的角砾。试掘到厚约0.50m处仍未见底。该层含石制品和少量的炭屑。

## 2 石制品

本次试掘共得到石制品40件,原料均为黑曜岩,分类与描述如下。

## 2.1 石核

可以分为石片石核和石叶石核两类：

石片石核 仅发现一件,编号为04HSP.04,形状呈三角形,长293mm,宽279mm,厚199mm,重15kg,是双台面石核。主台面长293mm,宽279mm。台面右侧有一锤击石片疤,长162mm,宽161mm,是由石核前缘向后缘打击产生。工作面最大长275mm,最大宽199mm,其上可见有6次剥落石片后留下的疤痕,其中最大片疤长189mm,宽118mm;最小片疤长

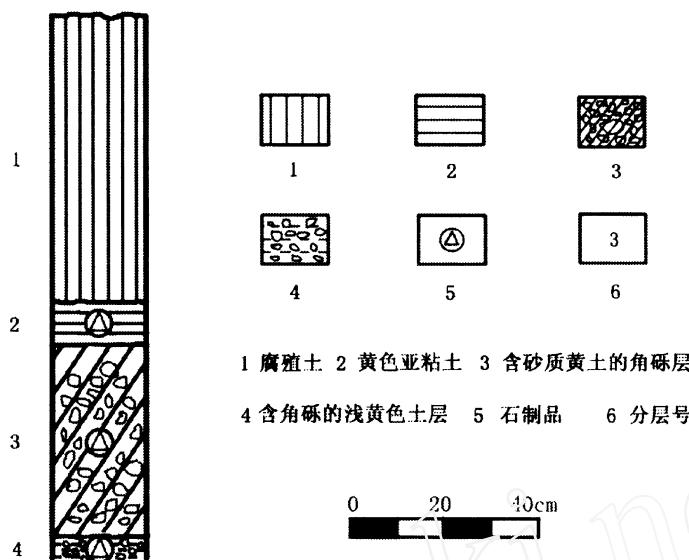


图 2 石人沟遗址地层柱状图

Stratigraphic columnar section of Shirengou site

19mm, 宽 13mm。石核两侧均有自然面。另一台面位于左侧, 前缘打击产生一大的石片疤。台面长 78.05mm, 宽 73.57mm, 台面角 94°。工作面最大长 108.6mm, 最大宽 77.1mm, 其上片疤较为集中, 共有 5 处片疤; 最大片疤长 71.4mm, 宽 37.1mm, 相互打破(图 3)。

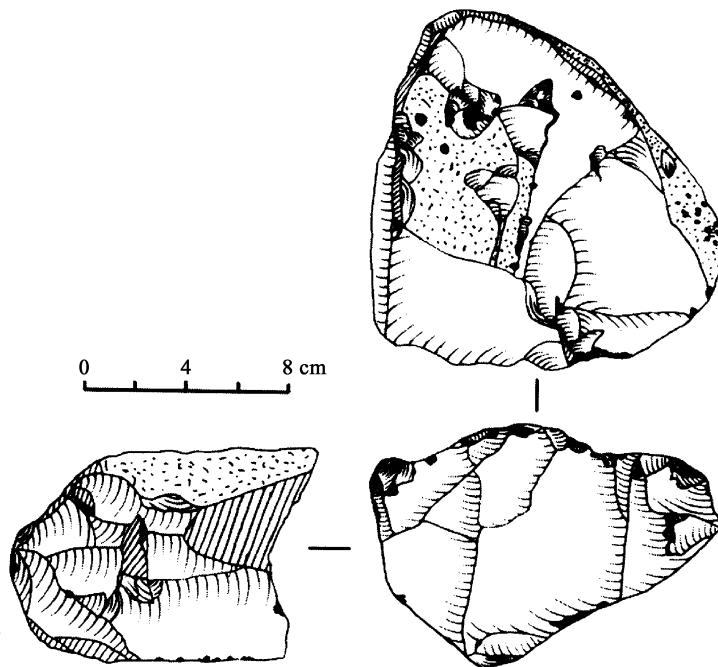


图 3 双台面石核 (Double-platform core, 04HSP.04)

**石叶石核** 仅发现一件。编号为 04HSP.03, 形状呈楔形, 长 175mm, 宽 188mm, 厚 105mm, 重 3.5kg(图 4)。

石核共有 3 个台面:1) 台面 A, 为修理台面, 采用锤击法单向加工, 修疤连续, 大小不等, 共有 6 块较大的修疤, 最大修疤长 93mm, 宽 54mm。与之相对的一侧也有 4 块稍大修疤, 产生倾斜状的台面, 以利于剥片, 台面长 180mm, 宽 93mm, 台面角 87°;2) 台面 B, 位于台面 A 的相对一端, 呈梯形。有两块修疤位于台面的前缘, 构成有效台面, 台面长 42mm。台面长 92mm, 宽 72mm, 台面角 107°;3) 台面 C, 位于台面 B 的左侧, 呈三角形, 台面的前缘有 5 块较大的修疤。台面长 100mm, 宽 73mm, 台面角 98°。

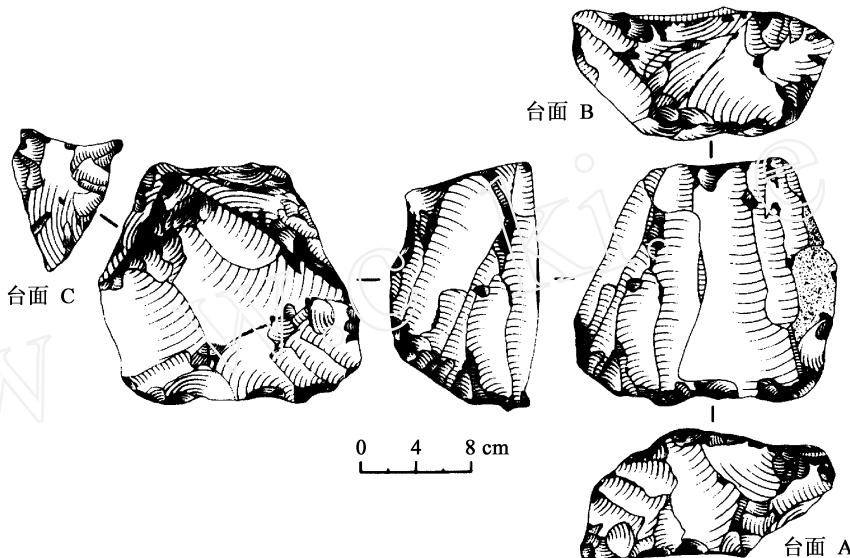


图 4 石叶石核(Blade core, 04HSP.03)

A 和 B 的工作面同在一个平面上, 进行对向剥片:1) A 工作面位于 B 工作面的左侧, 并朝 B 台面的方向连续剥片。工作面长 111mm, 宽 188mm。在工作面上可见有 7 次剥落石叶后留下的疤痕, 仅有两次剥片是失败的, 其余石叶均较宽而长。石叶最大长 132mm、宽 48mm。从石叶疤痕的叠压关系分析, 剥离石叶的程序是从工作面的左侧向右依次进行。2) B 工作面位于 A 工作面的右侧, 并朝 A 台面的方向连续剥片。工作面长 102mm, 宽 188mm。在工作面上可见有 4 次剥落石叶后留下的疤痕, 仅有一次剥片失败, 其余所剥石叶长而窄。石叶最大长 170mm, 宽 88mm。从剥片的顺序分析, 是从左向右依次进行。从 A、B 工作面的接触关系分析, 前者早于后者。3) C 工作面位于 A、B 工作面的相反一侧, 剥片方向与 B 工作面转角 90°。工作面长 145mm, 宽 155mm。在剥片面上可见有 3 次剥落石叶后留下的疤痕。在工作面的近端可看到许多剥片失败后留下的叠层疤痕。石片疤痕最大长 95mm, 宽 193mm。

综上所述, 可以看出石核的工艺流程为:先对黑曜岩石核进行修理, 产生有效台面;接下来用软锤或间接剥片法依次剥取石叶。从台面和工作面合理设计以及剥落石叶分析, 加工者已经熟练掌握了合理利用石材和剥片技术。

## 2.2 石片

石片 22 件。长度均在 40mm 以下,根据石片尺寸和重量的大小又分为以下 3 种:

**大型** 仅 1 件,编号为 04HSP.B :01,长 22.9,宽 21.4,厚 5.1 mm,重 2g。形状近似圆形。自然台面,长 7.4mm,宽 3.1mm,石片角为 107.6°。腹面、半锥体凸起明显。背面有一大的剥片痕,其余为小的剥片疤(图 5,1)。

**小型** 共 10 件。长 10.4—17.3mm,平均长 13.6mm;宽 4.3—18.7mm,平均宽 9.5mm;厚 1.9—4.1mm,平均厚 2.9mm;重量 0.1—0.6g,平均重量为 0.26g。石片小而薄。

**微型** 共 11 件。长 4.9—9.3mm,平均长 7.08mm;宽 4.3—9.6mm,平均宽 6.7mm;厚 0.8—2mm,平均厚 1.17mm;重 0.04—0.09g,平均重 0.051mm。

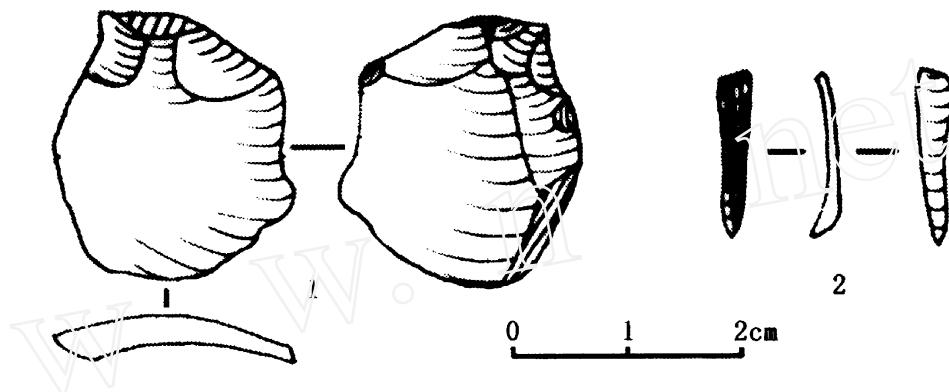


图 5 石片和细石叶(Flake and microblade)

1. 石片(Flake, 04HSP.B :01);2. 细石叶(Microblade, 04HEP.B :08)

## 2.3 细石叶

1 件,编号为 04HSP.B :08,残长 13.9,宽 2.5,厚 1.3mm,重 0.1g。腹面平滑,远端向内侧弯曲。背部有剥离细石叶后形成的 3 条纵脊(图 5,2)。

## 2.4 工具<sup>1)</sup>

10 件。又可分为第 2 类工具和第 3 类工具,不见第 1 类工具。

### 2.4.1 第 2 类工具

**单刃** 2 件。均用石片加工而成。编号为 04HSP.C :06,宽 31.4mm,残长 18.4mm,厚 8.3mm,重 3.6g。台面长 13.7mm,宽 3.5mm,石片角 107°。腹面的半锥体较凸,打击点、同心波、放射线明显。背面较平坦,远端薄锐,有连续的细小疤痕,为使用的刃缘,刃长 35.4mm,刃角 15°(图 8,2)。

编号为 HSP.C :12,长 19.4,宽 14.8,厚 5.6mm,重 1.6g。天然台面,长 19.4mm,宽 14.8mm,石片角 101.7°。腹面微凸,半锥体、同心波、放射线明显。背面有 3 条斜向的剥片疤痕。石片右侧缘有使用的细小疤痕,刃长 15.9mm,刃角 27°(图 8,4)。

1) 张森水教授最先将工具分为两类,即第一和第二类工具<sup>[1]</sup>。本文在此基础上又将工具分为三类:第一类,天然砾石未经加工而直接使用者(石砧、石锤);第二类,石片未经加工而直接使用者(使用石片);第三类,片状毛坯经过第二步加工或块状毛坯直接加工成工具者(刮削器、砍砸器)<sup>[2]</sup>。

**双刃** 5件,均用石叶加工而成,编号为04HSP.C :02,只保留中段,残长34.1mm,宽24.7mm,厚7.1mm,重7.2g。该石叶相对较厚,背面有3条纵脊。腹面平坦,同心波和放射线较明显。截面近似梯形。在两侧边均有使用后留下的痕迹(图6,1)。

编号为04 HSP.C :08,只保留中段。长18.8,宽12.7,厚3.5mm,重0.8g。腹面较凸,同心波明显。背面有2条纵脊,在远端相交。截面近似梯形。两侧边有不连续的疤痕,为使用留下的痕迹(图6,2)。

编号为04 HSP.C :04,只保留中段。长33.9,宽20.3,厚3.4mm,重2.2g。腹面较平,同心波明显。背面有2条纵脊,截面呈梯形。在两个侧边有不连续的疤痕,为使用后留下的痕迹(图6,3)。

编号为04HSP.C :05,近段。长37.3,宽10.5,厚3.4mm,重1.4g。腹面上的半锥体微凸,同心波明显,下部较平滑。背面有3条纵脊,截面近似呈梯形。两侧边缘有连续的细小疤痕,为使用的刃缘(图6,4)。

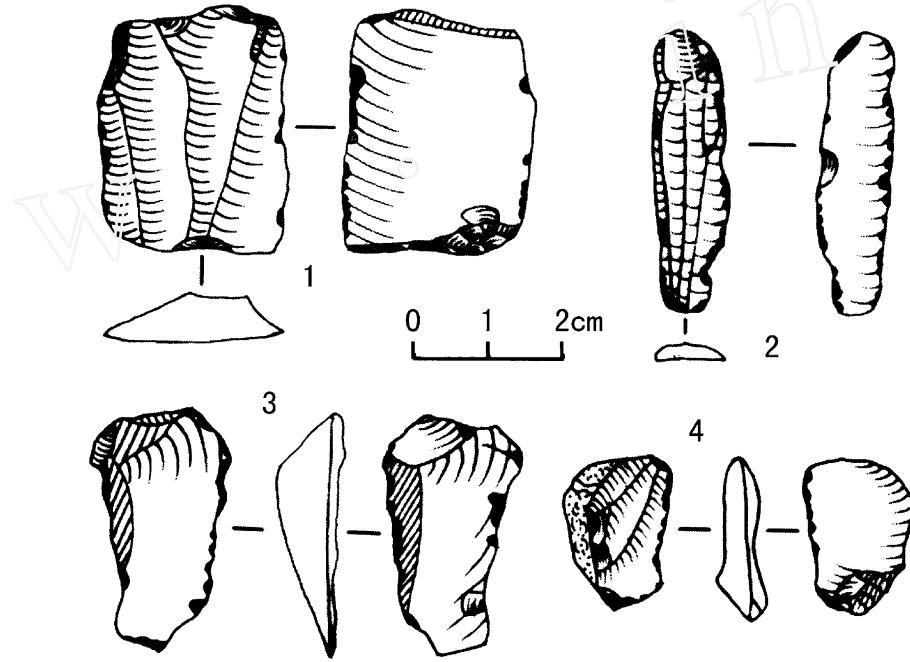


图6 第2类工具 (The second kind of tools)

1—4. 双刃 (Double edges, 04HSP.C :02, 04HSP.C :08, 04HSP.C :04, 04HSP.C :05)

#### 2.4.2 第3类工具

**刮削器** 4件。根据刃的多少,可以将其分为两类:

**单刃刮削器** 根据刃口形状,又可分为直刃和凸刃两型。

**直刃** 2件。编号为04HSP.C :09,长20.1,宽15,厚3.8mm,重0.9g。片状毛坯,纵向断裂。刃口位于石片较薄锐的一侧,采用压制技术正向加工而成,修疤细小、连续、浅平,刃缘薄锐,刃长20mm,刃角18.9°(图7,2)。

**凸刃** 1件。编号为04HSP.01,长65.8,宽47.8,厚15.5mm,重46.4g。片状毛坯,腹面微凹。背面布满疤痕。刃缘呈弧形。采用软锤技术,复向加工。修疤浅平,每块大疤上又叠

压着小疤,刃长 86.6mm,刃角 49—82°,刃缘较为锋利(图 7,3)。

**复刃刮削器** 1 件。编号为 04HSP.02,长 84.5mm,宽 68.4mm,厚 32.4mm,重 215.2g。呈梯形。片状毛坯,较厚重。腹面的半锥体凸起明显,同心波、放射线较为清晰。背面有多块疤痕。有 3 个刃口,均位于器体较为薄锐的边缘,修疤连续、浅平、排列不规整,从修疤的特征分析,是采用软锤技术复向加工而成。刃角 75—79°(图 7,1)。

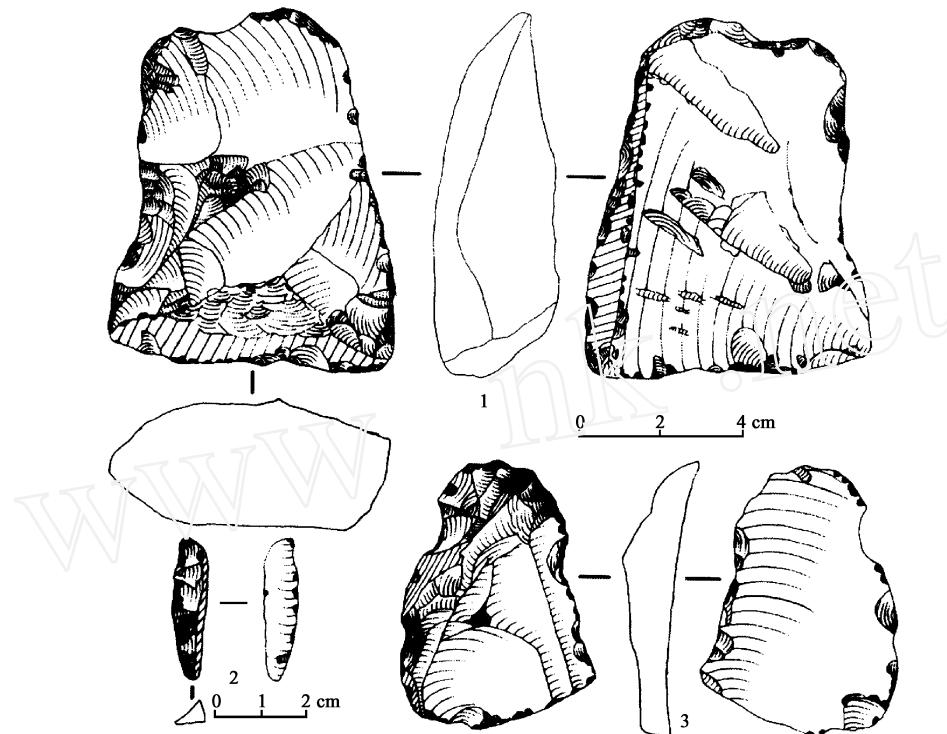


图 7 刮削器(Scrapers)

1. 复刃刮削器(Multiple side scraper, 04HSP. C :02); 2. 单直刃刮削器(Single straight side scraper, 04HSP. C :09); 3. 单凸刃刮削器(Single convex side scraper, 04HSP. 01)

**雕刻器** 2 件。又可分为两类:

**角雕刻器** 1 件。编号为 04HSP.B :02,利用石叶中段加工而成。腹面较平整。背部有一纵向 Y 字形脊,截面呈三角形。在毛坯近端的右侧和远端的左右侧各有 1 纵向劈裂疤痕,形成了 3 个凿子形刃口的角雕刻器。器体长 69,宽 26.1,厚 8.8mm,重 17.7g(图 8,1)。

**修边雕刻器** 1 件。编号为 04HSP.C :07,石叶毛坯。对右侧压制正向加工,修疤短而浅平,排列规整。刃口位于器体的一端,由修理边向左连击两次形成一个凿子形的刃口。长 28.3,宽 17.5,厚 5.2mm,重量 2.6g,刃角 61°(图 8,3)。

**琢背小刀** 2 件。编号为 04HSP.C :10,以石片远段为毛坯。呈三角形。长 20.1,宽 15,厚 3.8mm,重 0.9g,边刃角 18.9°。背面有 1 条纵脊。右侧边有琢背形成的疤痕,左侧边为使用痕迹,刃缘薄锐。该器可能是复合工具上的刃部(图 8,5)。

编号为 04HSP.C :01,长 42.6,宽 17,厚 4mm,重 2.8g。以石片为毛坯。保留有较小的台面,台面长 7.8mm,宽 2.8mm。腹面微凹,半锥体、同心波明显。背面由厚侧缘向薄锐缘横

向修出连续、浅平的疤痕。刃缘位于石片薄锐的一端(图 8,6)。

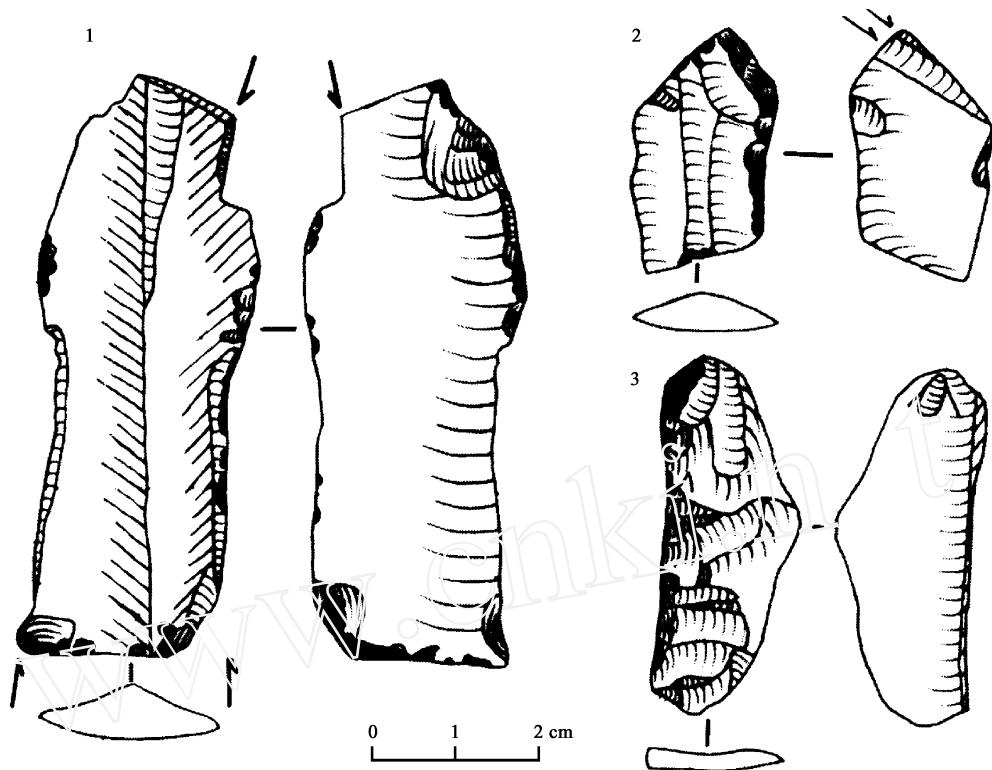


图 8 工具(Tools)

1. 角雕刻器(Angle burin, 04HSP.B :03); 2、4. 第 2 类工具(Second kind tools, 04HSP.C :06, 04HSP.C :12); 3. 修边雕刻器(Burin with retouched edge, 04HSP.C :07); 5、6. 琢背小刀(Backed knife, 04HSP.C :10, 04HSP.C :01)

### 3 结语

#### 3.1 石制品的主要特征

- 1) 原料均为黑曜岩。
- 2) 剥片技术主要有锤击法和间接剥片法。
- 3) 石片的平均大小为  $14.5 \times 12.5 \times 3.06$  mm, 石片石核的尺寸为  $290.3 \times 270.9 \times 190.9$  mm, 石叶石核的尺寸为  $170.5 \times 180.8 \times 100.5$  mm。第 2 类工具的平均尺寸为  $18.9 \times 23.3 \times 6.95$  mm。第 3 类工具的平均尺寸为  $45.05 \times 26.8 \times 10.6$  mm。
- 4) 第 3 类工具毛坯均为石片和石叶。
- 5) 工具的修理采用锤击法, 其中以软锤修理为主, 同时也采用了压制技术。修理方式以向背面加工为主, 其次为复向加工。工具的修理较为精致。
- 6) 虽然出土石制品不多, 但其工具类型较为丰富。第 2 类工具占 50% (单刃占 29%, 双刃占 71%); 第 3 类工具占 50%, 其中刮削器占 42% (单刃 75%, 复刃 25%), 雕刻器占 29%,

琢背小刀占 29 %。

### 3.2 年代分析

石制品出于山坡台地内(台地高于第二级阶地)的黄色亚黏土层中,根据吉林省第四纪地层的堆积年代分析,其原生层位属于晚(上)更新统<sup>[3]</sup>,同时遗址内不见任何的磨制石器和陶片,也支持将其归入旧石器时代晚期。

**致谢:** 在野外调查试掘期间,延边地区文物管理处、和龙市博物馆等各级领导对调查工作给予大力支持。参加本次调查工作的人员有吉林大学边疆考古研究中心的陈全家、方启和王春雪,以及和龙市博物馆的朴钟镐。王春雪清绘线图。作者在此一并致以衷心的感谢。

### 参考文献:

- [1] 张森水.中国旧石器文化[M].天津:天津科学技术出版社,1987:68—80.
- [2] 陈全家.吉林镇赉丹岱大坎子发现的旧石器[J].北方文物,2001,(2):1—7.
- [3] 吉林省区域地层表编写组.东北地区区域地层表[M].吉林省分册.北京:地质出版社,1982,124—126.

## Paleolithic Artifacts from Shirengou Site, Helong County, Yanbian City

CHEN Quan-jia<sup>1</sup>, WANG Chun-xue<sup>1</sup>, FANG Qi<sup>1</sup>, ZHAO Hai-long<sup>1,2</sup>

(1. Research Center of Chinese Frontier Archaeology of Jilin University, Changchun 130012;  
2. Jilin Provincial Institute of Archaeology, Changchun 130033)

**Abstract:** Forty stone artifacts were unearthed from the primary context of archaeological deposits at the Shirengou site, Helong county, Yanbian city of Jilin province. These objects include cores, flakes, microblades, used flakes, scrapers, burins and backed knives. Obsidian is the only raw material used for this stone assemblage. Major blanks for tools fabrication are flakes and blades. The principal flaking technique at the site is mainly direct hammer percussion, also indirect percussion. Modified tools appear to be retouched by direct hard hammer percussion, mostly soft hammer percussion, followed by pressure technique. According to the characteristics of this deposit (such as no polish on the stone artifacts, and no pottery) and the stratum yielding the stone artifacts, we suggest that the site is probably late Late Pleistocene or Late Paleolithic.

**Key words:** Shirengou; Blade core; Late Paleolithic