

# 泥河湾盆地梅沟和苇地坡 旧石器时代晚期地点

梅惠杰

(北京大学考古文博学院,北京 100871)

**摘要:**通过对河北省阳原县泥河湾盆地梅沟和苇地坡两个旧石器时代晚期地点的试掘,发现细石器和小石器文化层共存于同一剖面,从而为研究该盆地和华北地区细石器传统与小石器传统的关系提供了新的线索。文化遗存埋藏于桑干河二级阶地中下部、底砾层之上,出土的石制品工艺和时代特征鲜明,与西白马营地点风格一致,属于小石器文化传统,时代处于晚更新世末期。

**关键词:**泥河湾盆地; 梅沟地点; 苇地坡地点; 旧石器时代晚期

**中图法分类号:** K871.11      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1000-3193 (2006) 04-0299-09

地处河北省西北部阳原县的泥河湾盆地埋藏有丰富的旧石器时代文化遗存,围绕诸多课题的研究迄今已有近一个世纪的历史。自上世纪六、七十年代以来,随着虎头梁<sup>[1]</sup>、油房<sup>[2]</sup>、籍箕滩<sup>[3]</sup>等遗址的发现和研究,盆地内及其周围地区出土的大量典型精致的细石器引起了人们的重视。细石器工艺传统的出现、发展和去向成为数十年来讨论的一个重点问题。

根据目前的调查资料,在泥河湾盆地,旧石器时代晚期文化遗存较集中分布于其中部的桑干河沿岸或其支沟阶地内。在这一带,广泛分布着以虎头梁文化为代表的细石器遗存,同时还散布着许多承继华北小石器工业传统的遗存。两种工业传统所处时代接近、空间上交叉分布,但二者的关系则一直处于探讨之中。

1998年8—9月和1999年8月,河北省文物研究所对阳原县东城镇西水地—虎头梁一带的梅沟(MG)和苇地坡(WDP)地点做了小规模试掘(图1),获得一批石制品,更为重要的是,在两个地点的剖面上都并存有细石器和小石器两种工业传统文化层。

## 1 地理位置与地层概况

两地点的文化遗存都埋藏于桑干河二级阶地底砾层上部的粉砂质黄土堆积中。由于河流的侧蚀,此地带的一级阶地保留较少,二级阶地前缘时有崩塌滑坡现象,多呈陡坎状,下部泥河湾层基座在局部地区偶有出露。

梅沟地点位于西水地村西南1000m的大西梁西沟东侧沟口,地理坐标为114°27'40"E, 40°09'15"N, 最底部文化层海拔约843m, 高出桑干河水面13m。大西梁属桑干河阶地,东邻该

收稿日期: 2005-09-09; 定稿日期: 2006-05-22

基金项目: 国家重点基础研究发展规划项目(2006CB806400)资助。

作者简介: 梅惠杰(1972—),男,河北省蠡县人,北京大学考古文博学院博士研究生,主要从事旧石器时代考古学研究。

E-mail: pkumbj@126.com

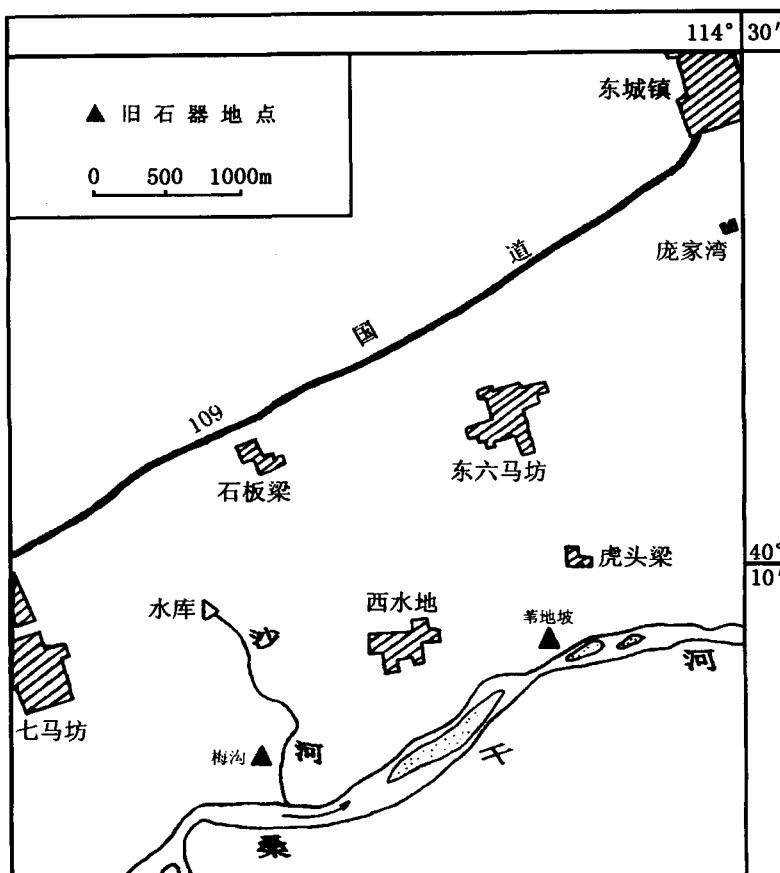


图 1 梅沟和苇地坡旧石器地点地理位置示意图  
Geographical location of Meigou and Weidipo Paleolithic localities

河的一条支沟,现为干涸的沙河床。这里沟岔较多,文化遗存埋藏也比较多,根据近年的野外发现,这些遗存不仅包括小石器和细石器,而且还可能存在细石器工艺传统不同的文化变体<sup>4</sup>,其位置和层位分布较为复杂,为便于区分,谢飞将本地点命名为“梅沟”。梅沟地点的地层剖面自上至下为(图 2 左):

1. 粉砂质黄土。厚 1.50m;
2. 灰褐色黏质粉砂,下部为含钙薄层。含细石器制品,厚 0.05m;
3. 粉砂质黄土,下部夹粗砂条带。厚 7.00m;
4. 灰黑色粉砂,夹少量细砂。厚 0.20m;
5. 粉砂质黄土。厚约 0.50m;
6. 灰黑色粉砂,含石制品。厚 0.20m;
7. 粉砂质黄土,厚约 2.30m;
8. 灰黑色粉砂,质较硬,富含石制品,局部含灰烬薄层和红烧土。厚约 0.15m;
9. 粉砂质黄土,夹粗砂 - 细砾水平条带。厚 1.90m;
10. 灰黑色粉砂,局部夹小砂砾条带,质地相对疏松,含石制品、动物化石、灰烬层和红

烧土等。厚约 0.40—0.50m；

11. 砂砾层，未见底，上部为较大型砂砾透镜体，最厚约 0.40m。砾径多 0.02—0.03m，个别超过 0.10m。

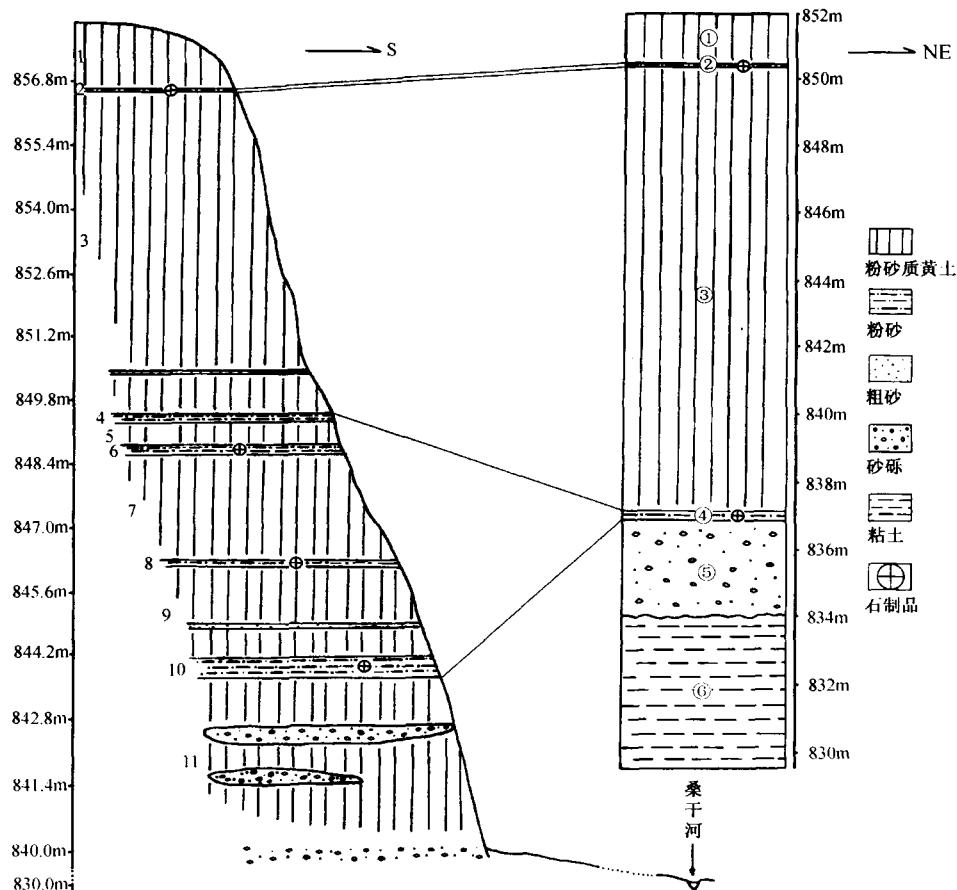


图 2 梅沟和苇地坡地点地层剖面图(左:梅沟地点;右:苇地坡地点)

Stratigraphic sections of Meigou and Weidipo localities(Left: Locality Meigou; Right: Locality Weidipo)

从剖面可以看出，共有四个灰黑色粉砂层呈条带状分布于阶地砂砾层上部的河漫滩相堆积中，其颜色和岩性相近。由于剖面高约 18m，且陡直壁立，顶面狭窄，本地点的试掘层位仅限于下部两个灰黑色粉砂层即第 8 和第 10 层；上部两个层位（第 4 和第 6 层）暂难以发掘，但根据其颜色和岩性分析，推测也应该含有人类文化遗物，并且当地技工高文太曾经从第二条带（第 6 层）内采集到石制品。

苇地坡地点位于虎头梁村南约 550m 的桑干河二级阶地前缘坡地，因早年盛长芦苇而得名，地理坐标为 114°29'07"E, 40°09'42"N，海拔 831m，高出河面约 8m。发掘面积 6m<sup>2</sup> 左右。剖面自上至下为（图 2 右）：

1. 粉砂质黄土。厚 1.50m；
2. 灰褐色黏质粉砂。含细石器制品，厚 0.05m；

3. 粉砂质黄土,上部含小砾。厚 13.25m;
4. 灰褐色黏质粉砂,质疏松,含石制品和炭屑。厚 0.30m;
5. 砂砾层。砾径多 0.01—0.02m,无分选。厚约 2.82m;
- ~~~~~不整合~~~~~
6. 灰绿色黏土,即泥河湾层基座,未见底,其顶面高出河床 4.60m 左右。

## 2 文化遗物

在两个地点顶部,属细石器工艺传统的文化层带距地表 1.50m,厚度均为 0.05m 左右,其中含石制品较丰富,剖面上即有出露,1973 年盖培和卫奇曾在大西梁发掘<sup>[5]</sup>。据其研究结果和笔者对采集品的观察,石制品的原料、类型和工艺均属于虎头梁文化的范畴,不再细述,这里仅介绍其下部新发现的文化层。

### 2.1 梅沟地点

出土的文化遗物以石制品为主,此外还包括灰烬、红烧土和炭屑。试掘的两个层位石制品面貌接近,且数量较少,故一并描述,共计 31 件(表 1)。其原料以燧石和脉石英为主,还有少量玛瑙、凝灰岩、石英岩和硅质岩等,石制品长宽厚变异范围为  $16.1 \times 10.4 \times 2.8$ — $42.8 \times 53.2 \times 26.3$ mm,重 0.1—72.8g,长或宽小于 30mm 者占 65%,仅 1 件超过 50mm。

表 1 梅沟地点石制品分类和原料统计表

Typology and raw materials of the stone artifacts from Locality Meigou

石制品 原料	锤击 石核	锤击石片				砸击 石核	石器		残片	断块	总计
		完整石片	左纵裂片	右纵裂片	近端断片		边刮器	尖状器			
燧石		6	1		2	2	2				13
脉石英	1	1		2						2	6
玛瑙									4		4
凝灰岩									2	1	3
石英岩	1						1				2
硅质岩								1		1	2
角页岩		1									1
总计	2	8	1	2	2	2	3	1	6	4	31

石核 4 件。包括锤击石核和砸击石核。

锤击石核 2 件。取材于断块,片疤多浅平,台面角 63°—105°。标本 MG⑧:1 为最大的一件标本,原料为石英岩,节理较发育,台面 4 个,其中 3 个为打击台面,1 个为节理面。片疤 9 个,最大者为长型,长宽  $38.0 \times 20.0$ mm。多向剥片,片疤占核体面积的 60% 强(图 3:1)。

砸击石核 2 件。取材于燧石断块。标本 MG⑩:1,两面隆起,上端呈刃状弧突,剥片面遗有 3 个片疤,左侧两个长条状,长宽各为  $21.5 \times 6.7$ mm 和  $21.7 \times 6.4$ mm;底端较厚,保留小平面,边缘分布着崩疤。长宽厚为  $23.6 \times 19.9 \times 11.0$ mm,重 5.5g(图 3:3)。标本 MG⑩:10,石料质地细腻,长棱柱状,主剥片面有两个较大的纵贯核体的长石片疤,长宽各为  $32.9 \times 9.0$ mm 和  $32.9 \times 8.5$ mm,另一面片疤复原长宽约为  $36.9 \times 9.7$ mm。底端反作用崩疤大而清晰。核体长宽厚为  $32.9 \times 13.0 \times 12.8$ mm,重 6.5g(图 3:2)。

石片 13 件。均为锤击剥片,包括完整石片、纵裂片和横断片。在 8 件完整石片中,长

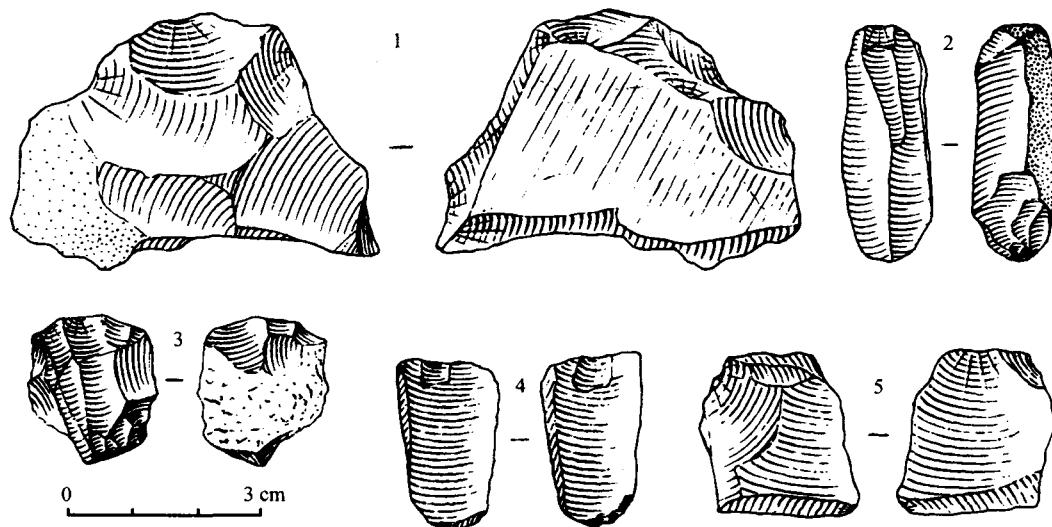


图3 石核(Cores)

1. MG⑧:1; 2. MG⑩:10; 3. MG⑩:1; 4. WDP④:6; 5. WDP④:12

大于宽者5件。素台面较多,天然台面仅1件。多数背疤超过两个。石片角多在90°—104°。最大者 $33.8 \times 40.1 \times 12.4\text{mm}$ ,重12.5g。使用痕迹不明显,个别有类似修理台面。标本MG⑧:2为线状台面近端断片,破裂面特征清晰(图4:1)。标本MG⑩:9为VI型点状台面石片,右侧可能经使用(图4:3)。

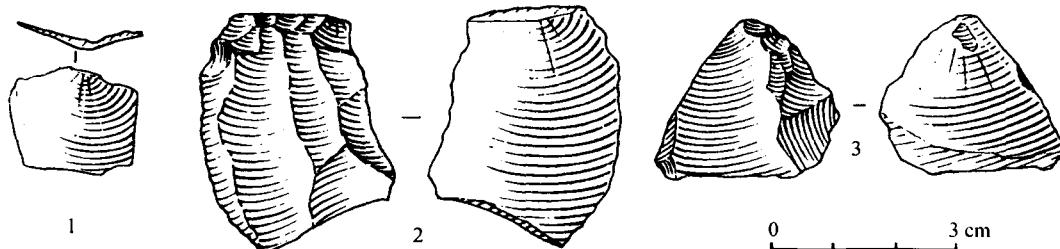


图4 石片(Flakes)

1. MG⑧:2; 2. WDP④:1; 3. MG⑩:9

**石器** 4件。包括边刮器和尖状器两类。

**边刮器** 3件。标本MG⑧:5为直-凹双刃边刮器,毛坯为石英岩素台面左纵裂片,腹面平坦。两侧正向加工,刃角约55°。修疤痕短小紧密,刃缘和刃口较平齐,刃缘长6.3mm,占总周长的56%。左上部和右下部未修理成刃,可能尚未加工完成或便于手持(图5:1)。标本MG⑩:11利用燧石质素台面右裂片正向加工出一凹刃,在几个较大修疤痕内再施以压制修理,疤痕细密,刃角55°,刃长15.2mm,其下部为自然锐缘。此件标本多经使用,刃缘圆钝,近端也有加工痕迹(图5:3)。MG⑩:2毛坯为三棱柱形燧石断块,腹面为平坦的节理面,左侧有零星小疤,右侧有4个正向修疤痕,不连续,刃缘呈锯齿状,刃角60°。修疤痕延展程度中等,刃缘长20.7mm,占该侧缘的77%。最下面疤的刃缘处经压制修理,其余部位有使用痕迹特

征。此标本可能是处于一定制作阶段的刮削器,但也不排除做锯齿刃器使用(图 5:4)。

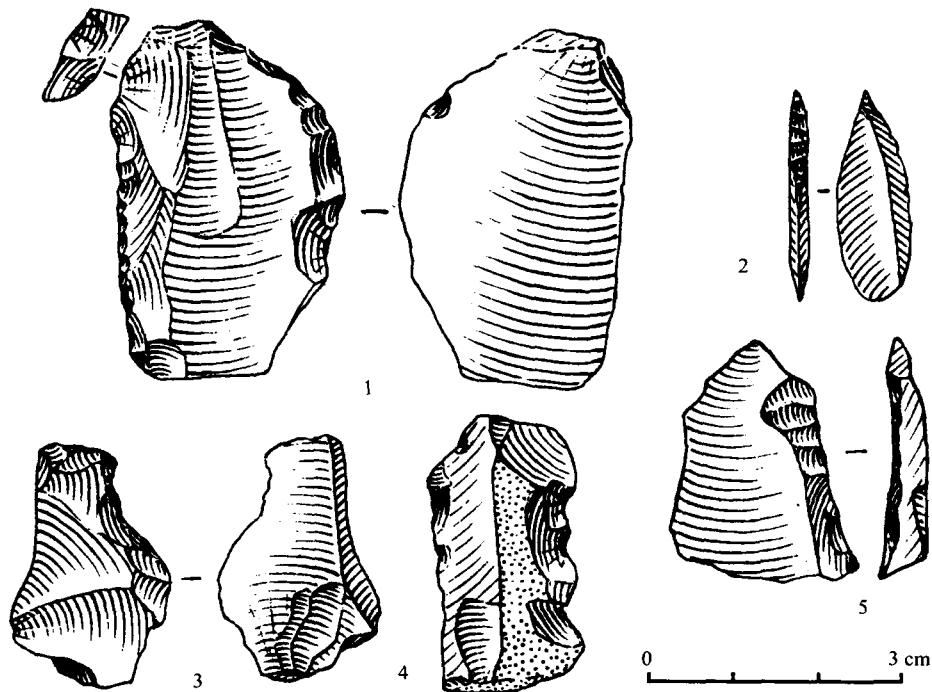


图 5 石器(Tools)

1、3—5. 边刮器(Side-scrapers, MG⑧:5, MG⑩:11, MG⑪:2, WDP④:8); 2. 尖状器(Point, MG⑧:3)

**尖状器** 1 件。标本 MG⑧:3 毛坯为深灰色硅质岩梭形残片,左上部正向压制出一段陡刃,刃角近 90°,长 14.0mm,占该侧缘长度的 55%,余部为自然锐缘。右侧自然缘刃角 45°,两侧缘相交成尖,尖刃角 42°,器体精美匀称。严格来说,此件标本并不符合尖状器“两边夹一角”的定义,其分类仅是基于形态和功能角度的考虑(图 5:2)。

**残片和断块** 10 件。多有片疤,天然面所占标本总面积的比例不超过 30%。

与石制品等文化遗物共出的动物遗骨 20 件,多破碎,一些表皮剥落,难以鉴定种属,较大的两块分别为马(*Equus sp.*)的第三趾骨和右侧枕髁残块,还有 1 件鸵鸟(*Struthio sp.*)蛋皮。

## 2.2 荸地坡地点

出土石制品 26 件(表 2)。原料多为燧石和脉石英,少量为石英岩等。标本长宽厚变异范围为  $17.6 \times 10.9 \times 4.0$ — $56.6 \times 26.8 \times 16.7$  mm,重 0.5—35.3g,长或宽小于 30mm 者占 73%,超过 50mm 者 1 件。此外还出土少量炭屑。

**石核** 2 件。

**锤击石核** 1 件。标本 WDP④:12 取材于脉石英断块,3 个台面,4 片疤,多向剥片,台面角 83°—87°。无天然面保留(图 3:5)。

**砸击石核** 1 件。标本 WDP④:6 原型为脉石英断块,两面各有一个两极片疤,下端受反作用力崩损,近刃状。破裂面平,略凹陷,剥片处于废弃阶段(图 3:4)。

石片 9 件。其中完整石片 2 件, 均长大于宽。多为素台面和线状台面, 天然台面 2 件。背面多为 1 个同向片疤。石片角 94°—106°。最大者  $39.1 \times 34.4 \times 8.4\text{mm}$ , 重 8.6g。无使用石片。除 1 件脉石英质砸击石片外, 均为锤

击石片。标本 WDP④:1 为凝灰岩Ⅵ型素台面石片, 背疤同向(图 4:2)。

石器 边刮器 1 件。标本 WDP④:8 毛坯为燧石残片, 背部弧突, 左侧反向加工, 加工长度 21.0mm, 占该侧缘的 68%, 修疤短小, 刀角 77°, 刀缘呈微波状起伏, 刀口略深。底端石皮面积不及器身的 10% (图 5:5)。

残片和断块 14 件。前者多燧石, 后者多为脉石英。多数无石皮, 石皮不超过总面积的 50%。

共出碎骨片 3 件。表皮开裂剥落, 边缘较圆钝。

### 3 讨论与结语

#### 3.1 文化时代与地点性质

研究表明, 泥河湾盆地二级阶地形成于晚更新世, 卫奇认为其年代介于距今 1.8 至 1.1 万年前<sup>[6]</sup>。此地西南约 17km 的西白马营旧石器时代晚期地点<sup>[7]</sup>, 其石制品出土于桑干河支沟二级阶地的细砂层中(或称之为阶地下部的砂砾层<sup>[8]</sup>), 地貌位置大体相当于桑干河二级阶地, 对文化层中牛牙化石用铀系法测年结果为距今 1.8 和 1.5 万年, 早于虎头梁文化。梅沟和苇地坡地点下部文化层的石制品都埋藏于桑干河二级阶地中下部、砂砾层之上(两剖面层位对比关系见图 2), 前者最底部文化层比虎头梁文化层低 12m, 后者则低 13m。最近通过对虎头梁遗址群范围内的于家沟遗址所做热释光测年显示, 其年代上限约在距今 1.4 万年前<sup>[9]</sup>。按此推断, 本文所介绍的石制品所在层位年代应早于距今 1.4 万年, 上限可能在距今 1.8 万年左右(或略有早晚), 大致与西白马营地点处于同一时代, 属晚更新世末期。

两地点出土的石制品棱脊较锋利, 无明显磨损痕迹, 有些标本表面覆有薄层钙皮。动物遗骨石化较轻, 表面风化严重, 磨损中等, 可能经过短距离的搬运。地层中局部含有灰烬、烧土和炭屑, 石制品中残片和断块较多, 表明该地点可能为古人类短期活动的场所, 兼有石器制作行为。

#### 3.2 文化特征与相关讨论

由于试掘面积有限, 石制品出土较少, 也未能发现较清楚的遗迹现象, 对这两个旧石器时代地点的整体文化面貌及人类活动信息还难以做深入的考察, 但就目前所发现的标本可简单归纳出其一般性质:

1) 石器原料以燧石居多, 次为脉石英, 还使用玛瑙、凝灰岩、石英岩等多种;

表 2 苇地坡地点石制品分类和原料统计表  
Typology and raw materials of the stone artifacts from Locality Weidipo

石制品 原料	锤击 石核	锤击石片			砸击 石核	砸击 石片	石器 边 刮器	残片	断块	总计
		完整 石片	左纵 裂片	近端 断片						
燧石		1		4			1	7		13
脉石英	1				1	1			4	7
石英岩			1	1				1	1	4
凝灰岩		1								1
角页岩								1		1
总计	1	2	1	5	1	1	1	9	5	26

- 2)石制品基本上属小型;
- 3)剥片主要采用锤击法,砸击制品占一定数量,石片形状不规则,极少修理台面;
- 4)石器制作以片状毛坯为主,多正向加工,个别标本为压制修理;
- 5)刮削器为主要器类,不见典型尖状器和其他类型;

与西白马营地点相比,其原料种类的构成很接近,都包含燧石、脉石英、玛瑙、凝灰岩(火山碎屑岩)、角(页)岩和硅质岩几种,燧石为石器的主要原料,脉石英都占重要地位,只是后者火山碎屑岩居多。此外,在剥片方法、石器毛坯、加工方式、器类组合等方面都表现出高度的一致性。

在这一区域分布较广的虎头梁文化细石器工艺特征典型,细石叶制作技术已处于相当发达的阶段,石制品的原料类型则以色彩斑斓的粉红色石英岩为主(从两个地点剖面顶部出露的细石器制品即可以很清楚地看到),据调查这种石料在南山有所出露。而本文介绍的石制品原料则是以燧石和脉石英为主,燧石颜色各异,发现的石英岩也不同于“虎头梁”类型,质地较粗劣,此外还包括一些凝灰岩、玛瑙和硅质岩等,原料种类较杂,反映出一种相对随机性的原料采用方略。其残片和断块中有 62% 的标本保留有天然石皮,或可认为当时人类将河床附近的卵石作为主要的石料来源。

另一方面,这些石制品表面石皮保留极少,很多残片和断块也表现出二、三级剥片的特征,显示出对原料的高利用率和旧石器时代晚期人类打片及石器加工技术的提高。尽管少量标本上存在着类似修理台面和压制的技术特征,修疤浅平细密,但其石核和石片形态仍不固定。石核的利用和石片的生产没有经过预制的程序,未见长宽指数较小的长型石片,更没有发现细石核和细石叶。刮削器类的加工也只是限于刃缘平齐和修疤浅平程度的提高,并没有那种大批量生产的器形稳定的端刮器类。总之,在这些遗存中,未见细石器传统文化因素。

综上所述,在泥河湾盆地中部的桑干河二级阶地堆积中,细石器工艺传统文化层下部、阶地底砾层之上存在着包括梅沟和苇地坡地点在内的另一种晚期遗存,其石制品的文化特征和泥河湾盆地内长期以来流行的小石片石器工业传统更为接近,应是承其一脉,而与同属晚更新世之末、时代亦相近的虎头梁细石器传统遗存有着显著的区别,其原因是值得思考的。这类遗存的正式发掘和对其石制品深入的技术分析,或许可为我们认识盆地内以及华北地区旧石器时代晚期的文化关系,特别是以楔形石核为特征的虎头梁文化的来源问题提供新的启示。

**致谢:** 梅沟地点由河北省文物研究所当地技工高文太 1997 年发现,苇地坡地点由已故技工王文泉于 1996 年发现。谢飞先生指导了层位的观察和对比,黄蕴平教授鉴定了动物骨骼标本,王幼平教授提出宝贵修改意见,成胜泉、刘连强、王明堂等先生在野外测量期间给予了大力帮助,标本图由郝建文先生清绘,在此深表谢意。

#### 参考文献:

- [1] 盖培,卫奇.虎头梁旧石器时代晚期遗址的发现[J].古脊椎动物与古人类,1977,15(4):287—300.
- [2] 谢飞,成胜泉.河北阳原油房细石器发掘报告[J].人类学学报,1989,8(1):59—68.
- [3] 河北省文物研究所.籍箕滩旧石器时代晚期细石器遗址[J].文物春秋,1993,(2):1—22,70.
- [4] 谢飞.泥河湾盆地旧石器文化研究新进展[J].人类学学报,1991,10(4):324—332.

- [5] 盖培,卫奇.虎头梁旧石器时代晚期遗址的发现[J].古脊椎动物与古人类,1977,15(4):287—300.
- [6] 卫奇.泥河湾盆地考古地质学框架[A].见:童永生等编.演化的实证——纪念杨钟健教授百年诞辰论文集[C].北京:海洋出版社,1997,193—207.
- [7] 河北省文物研究所.河北阳原西小白营晚期旧石器研究[J].文物春秋,1989,(3):13—26,40.
- [8] 卫奇.泥河湾盆地旧石器遗址地质序列[A].见:中国科学院古脊椎动物与古人类研究所编.参加第十三届国际第四纪大会论文选[C].北京:北京科学技术出版社,1991,61—73.
- [9] 夏正楷,陈福友,陈戈,等.我国北方泥河湾盆地新—旧石器文化过渡的环境背景[J].中国科学(D辑),2001,31(5):393—400.

## The Late Paleolithic Localities at Meigou and Weidipo in the Nihewan Basin

MEI Hui-jie

(Department of Archaeology, Peking University, Beijing 100871)

**Abstract:** Meigou and Weidipo Paleolithic localities are situated respectively near Xishuidi and Hutouliang Villages in the central part of the Nihewan Basin, Yangyuan County, Hebei Province. The cultural remains lie in the second terrace of the Sangganhe River. Both of the sections include two major parts of cultural remains. The upper is the Hutouliang microlithic cultural layer. From the lower part of the two localities a total of 57 stone artifacts analyzed in this report were unearthed during the tentative excavation in 1998 and 1999. They were buried above the bottom gravel layers of the terrace. Based on geomorphology and relative dating results, the age of the artifacts should be estimated to range from 18 to 14Ka BP, i.e. the late Upper Pleistocene.

Among the seven kinds of raw material utilized at the localities, chert is the main one for producing tools, and vein quartz plays an important role. Agate, tuff and quartzite, etc. were also used. The implements are mostly side-scrapers. The general features of these artifacts show that they bear a strong resemblance to those of Locality Xibaimaying. Furthermore, no microlithic technique factors were found among these discoveries. Thus it is considered that they belong to the traditional small flake-tool industry in North China and are different from those of the microblade one.

Though the two kinds of cultural layers namely microblade and small flake-tool industries lie together in the same section at Meigou and Weidipo localities and are dated to the approximate period, the technological difference between them is notable. It is supposed that the future excavation and further study of this kind of cultural remains may provide new lights on the relationship of the Upper Paleolithic cultures, especially on the origin of the Hutouliang microlithic culture characterized mainly by wedge-shaped microcores in the Nihewan Basin and North China.

**Key words:** Nihewan Basin; Locality Meigou; Locality Weidipo; Upper Paleolithic