

# 涉县新桥旧石器遗址发掘报告

梅惠杰<sup>1</sup>, 程新民<sup>2</sup>, 陈全家<sup>3</sup>, 郭禄堂<sup>4</sup>

(1. 河北省文物研究所, 石家庄 050031; 2. 长春地质学院, 长春 130026;  
3. 吉林大学, 长春 130012; 4. 涉县文物保管所, 涉县 056400)

**摘要:** 本文记述了1994—1995年在河北省涉县新桥旧石器遗址发掘的石制品及部分采集品。石制品风格古朴厚重, 石器加工不甚精致, 以大中型砾石工具居多, 石片石器占一定比例, 具有我国南北过渡地带旧石器文化特征。它的发现, 填补了太行山东南麓地区旧石器文化分布上的空白。根据地层及沉积物推断, 遗址时代应为中更新世晚期, 属原地埋藏类型。

**关键词:** 旧石器; 中更新世晚期; 新桥遗址

**中图法分类号:** K876.2      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1000-3193 (2001) 01-0019-15

新桥遗址地处河北省涉县石门乡新桥村南约1500m的西岭上, 高度相当于清漳河谷第三级阶地, 底部为基岩, 东邻涉(县) - 左(权县)公路, 旧石器时代文化遗物埋藏于该处的离石黄土中。地理坐标东经113°33', 北纬36°42', 海拔575m (图1)。

1990年在全省文物普查工作中, 河北省文物研究所白瑞安等曾在该地采集到一些石制品, 1994年经复查确认为一处旧石器时代文化遗址。同年10—11月与次年5—6月, 河北省文物研究所组织了两次发掘, 吉林大学考古学系和长春地质学院参加了第二年的发掘, 涉县文物保管所等单位则两次参加。发掘面积50(上部) — 80(下部)平方米。

## 1 地质概况与地层

清漳河自西北向东南流经遗址西侧, 河谷在这一带共发育有4级阶地和一个夷平面 (图2)。

**河床** 基岩河床上堆积较大的砾石, 大者直径可达0.5m。海拔高度为545m。

**河漫滩** 高出河床2m。多由以石英砂岩为主的砾石组成, 上部有少量细砂。

**第一级阶地** 高出河床7m。宽处达500m, 由砾石层和粉砂组成。

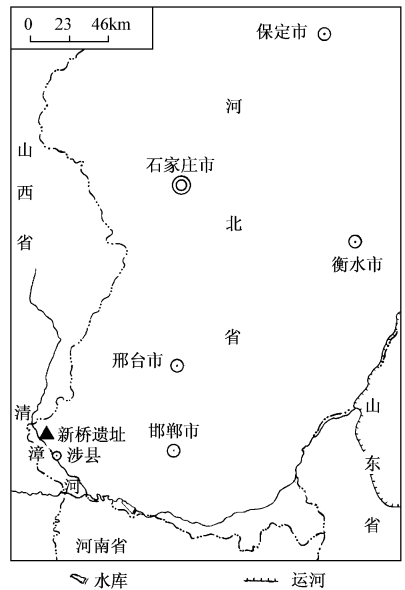


图1 新桥遗址地理位置图

Geographical position of Xinqiao site

收稿日期: 1999-12-27; 定稿日期: 2000-02-23

作者简介: 梅惠杰 (1972 -), 男, 河北省蠡县人, 河北省文物研究所馆员, 学士, 主要从事旧石器考古学研究。

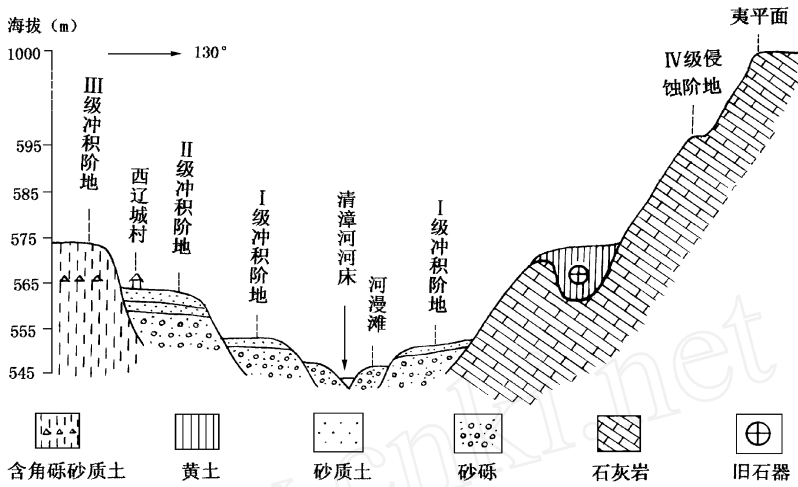


图 2 新桥一带清漳河谷横剖面示意图

Sketch showing the section of Qingzhang valley near Xinqiao village

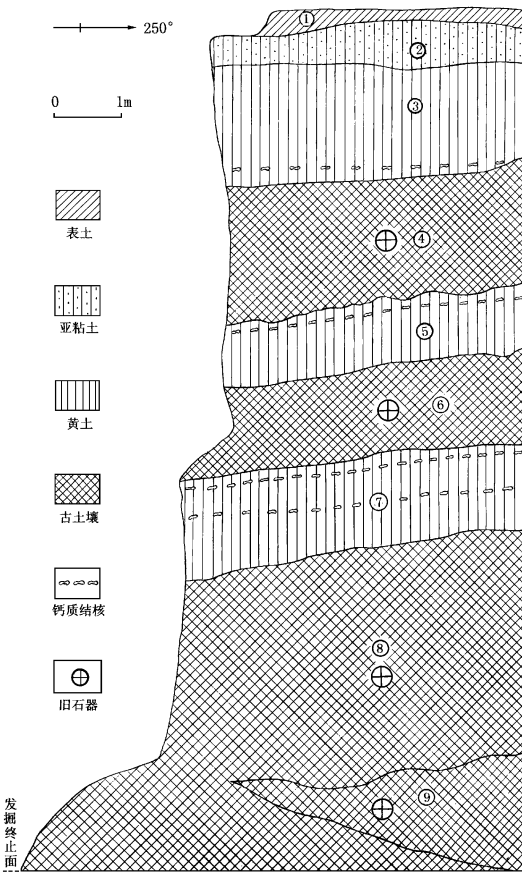


图 3 新桥遗址发掘区南壁剖面图

South section of the excavation area at Xinqiao site

第二级阶地 高出河床 17m。具二元结构，分布较广，最宽处达 1000m，村庄多建在其后缘。

第三级阶地 高出河面 30m。不发育。一些地区表现为冲积阶地，有些地区形成冲积 - 侵蚀阶地。新桥遗址所处地貌部位与之相当。

第四级阶地 高出河床 55m。阶地面和陡坎均由基岩组成，零星分布，阶地面也较窄。

夷平面 该区只发育有一个夷平面，多由奥陶纪厚层块状灰岩组成，局部还组成方山地貌，陡坎多为悬崖绝壁。可能是唐县期夷平面。海拔高度约为 1000m。

遗址地层略由西北向东南倾斜，以探方西壁为例描述如下（自上而下）（图 3）。

表土层 含陶片、瓷片等。厚 0.35m。

浅褐色亚粘土 出土少量陶片，下部发现小片红烧土面。厚 0.5—0.8m。

浅黄色粉砂质亚粘土 较松散，下部含砂较多，含零散排列的钙结核。厚 1.3—1.55 m。

浅棕红色亚粘土（古土壤 a） 较致密，干裂成不规则块状，出土少量旧石器制品。厚 2m。

浅黄色粉砂质亚粘土 富含细小钙结核，顶部结核稍大，一般小于 0.1m。厚 1.1m。

棕红色粉砂质粘土（古土壤 b） 顶部分布有白色菌丝，中部干裂为棱角状碎块，多黑色锰质浸染物。石制品多出土于中上部。厚 1.55—2.1m。

灰黄色粉砂质粘土 富含钙结核，排列较乱，在中上部较密集，其尺寸多近于 0.2m。厚 1.5m。

深棕红色亚粘土层（古土壤 c） 含大量石制品。上部（c1 亚层）铁锰质薄膜发育，未见底，发掘厚度约 4.8 m；下部（c2 亚层）颜色较浅，无明显铁锰浸染，虫孔和根系较发育，状似透镜体，在探方南、北两壁尖灭，最厚处 2m。

## 2 文化遗物

遗址上部晚期地层出土的几件陶片属龙山和商周时期，其遗存在这一带分布很广，在此不予详述。旧石器文化中几乎未见动物化石，仅在层底部一块钙质结核中包有小啮齿类动物的零星碎骨，种属难以鉴定。

发掘出土的编号石质标本共 896 件；另从发掘区附近的地层断面上采集到石制品 73 件（编号以 0：表示）。下面按 a、b、c 三个文化层分别加以叙述。各层出土石制品分类情况详见表 1。

表 1 新桥遗址石制品分类统计表

Classification and statistics of the stone artifacts from Xinqiao site

文化层 分类		a	b	c1	c2	合计	百分比	
		锤击石核	1	6	21	4	32	3.3
双台面		7	13	2	22	2.27		
多台面		1	11		12	1.24		
锤击石片	长型石片	3	20	38	15	76	7.84	14.65
	宽型石片	2	18	14	5	39	4.02	
	不完整石片		6	11	10	27	2.79	
砸击石核					1	1	0.1	
砸击石片				2		2	0.21	
锤击石锤			2	3	3	8	0.83	
石器	刮削器	1	2	2	2	7	0.72	1.44
	砍砸器		1		2	3	0.31	
	球形石		1	2		3	0.31	
	似雕刻器		1			1	0.1	
残片			95	59	13	167	17.23	
断块		12	112	134	52	310	32	
砾石		6	32	162	59	259	26.73	
合计		25	304	472	168	969	100	

### 2.1 第 层 (古土壤 a)

25 件。包括锤击石核、石片、石器、断块和砾石。其中 3 件为石英制品，余者皆为石英砂岩。

**石核** 1 件。单台面，素材为石英砂岩断块，仅有一个片疤，打击点清晰，台面角 82°，长宽厚为 53 ×66 ×44mm，重 246g。

**石片** 5 件。最小者 45 ×27 ×13mm，最大者 66 ×71 ×34 mm。按长宽比例，长型石片 3 件，宽型的 2 件。台面最小者 14 ×9mm，最大者 72 ×34 mm，天然台面 2 件，素台面 3 件。石片角 64°—114°不等。其中半圆形石片 1 件，梯形者 2 件，不规则四边形者 2 件。按台面、背面的天然面和片疤组合情况，可分为四型<sup>[1]</sup>：其中 型、 型和 型各 1 件， 型 2 件。石片背面天然面保留极少，最多者亦不足背面的 1/2，有两件皆为打击面。4 件石片背面为一条竖脊，另 1 件为一同向石片疤。依据以长宽厚相加值区分石片大、中、小型的分级标准<sup>[2]</sup>，大型者 3 件，占 60%，小型者 2 件。标本 6，台面中等，打击点模糊，半锥体不见，其长宽厚为 47 ×33 ×12 mm，重 15g，石片角 94°(图 4, 1)。标本 24，石英长石片，打击点较明显，背面一竖脊，两侧为平坦的解理面，右上侧似有两个反向加工的修疤，其长宽厚 44 ×29 ×12 mm，重 17g，石片角 101°(图 4, 2)。

**石器** 1 件。标本 5，单直刃刮削器，毛坯为石英石片，远端稍残，左侧存在 3 个正向修疤和 1 个反向修疤，刃口不连续，但整个边刃较锐，刃角 61°，长宽厚为 38 ×35 ×9 mm，重 12 g (图 4, 3)。

**断块** 12 件。仅 1 件石料为石英。

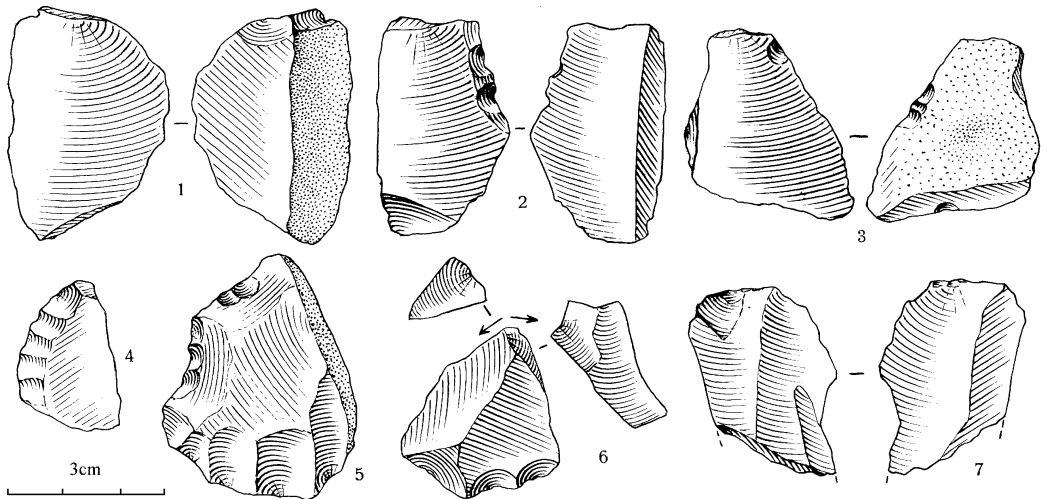


图 4 石制品 (Stone artifacts)

1、2. 石片 (Flakes. a: 6, a: 24); 3、4、5. 刮削器 (Scrapers. a: 5, b: 41, b: 79);  
6. 似雕刻器 (Burin-like. b: 93); 7. 砸击石片 (Bipolar flake. C: 44)

### 2.2 第 层 (古土壤 b)

石制品包括锤击石锤、石核、石片、石器、残片和断块，共 272 件，其中石料为石英者 144 件，占 52.9%；石英砂岩者 124 件，占总数的 45.6%；燧石和石英岩者各 2 件，

共占 1.5%。此外，还有石英砂岩砾石 29 件，灰岩砾石 3 件。

**石核** 14 件。形态多样，大小不一，多取材于扁平砾石和断块。最小者 44 × 68 × 32 mm，重 111 g，最大者 120 × 177 × 58 mm，重 1593 g，长（或宽）50—100 mm 者 10 件，100 mm 以上者 4 件。天然台面者占 71%，打击台面者 29%。多数石片疤占核身面积的比例较小，1/3 以下者 10 件，1/2 者 3 件，9/10 以上者只有 1 件，片疤深凹者近半，其形状多不规则，少数为梯形、三角形、四边形和半圆形。台面角 55°—100°，多小于 90°。可分为单台面、双台面和多台面三种，后者仅见 1 件。

**单台面石核** 6 件。素材为砾石者 4 件，断块者 2 件。石片疤 1—2 个，均为天然台面，台面角 55°—89°。

**双台面石核** 7 件。选材于砾石者 4 件，断块者 3 件。少数台面为打击面，台面相邻或相对，每个台面各有片疤 1—2 个，核身多保留大部分天然面。台面角 67°—100°，多在 85°—90°。

**多台面石核** 1 件。标本 233，周身天然面保留很少，4 个台面，可辨片疤 9 个，大小不等，打击点明显，台面角 78°—102°，长宽厚 62 × 70 × 56 mm，重 190 g（图 5，1）。

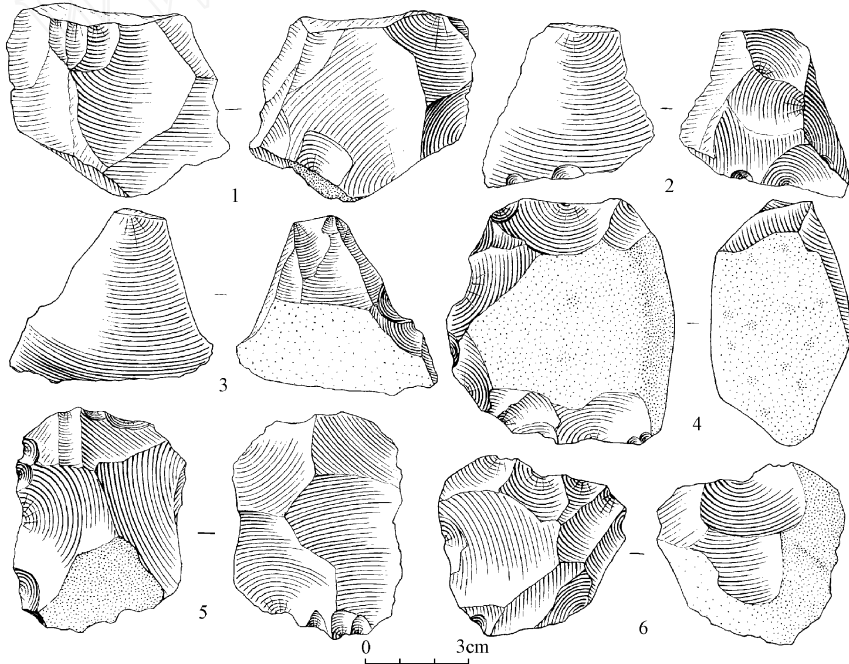


图 5 石制品 (Stone artifacts)

1, 6. 多台面石核 (Multiple platform cores. b: 233, c: 185); 2, 3. 石片 (Flakes. b: 267, b: 136);

4. 砍砸器 (Chopper. b: 92); 5. 刮削器 (Scraper. d0: 3)

**石片** 44 件。其中石料为石英者 17 件，余为石英砂岩。不完整者 6 件，其中缺少台面者 1 件，左侧断片 3 件，右侧断片 2 件。除此外，长型石片 20 件，占完整石片的 53%，宽型石片 18 件。最小者 17 × 16 × 4 mm，重不足 1 g；最大者 72 × 78 × 38 mm，重 222 g。其长（或宽）小于 30 mm 者 5 件，30—50 mm 者 13 件，50 mm 以上者 26 件。石片形态多不规则，其中有梯形者 11 件，三角形者 4 件，半圆形 2 件，近圆形 1 件。

台面以中、小型者居多,天然台面占 50%,素台面占 36%,线状台面占 6.8%,有疤台面占 4.6%,台面缺失者 2.6%。石片角基本为  $76^{\circ}$ — $118^{\circ}$ , 65 者仅一件。其中 型 3 件, 型 13 件, 型 9 件, 型 2 件, 型 8 件, 型 8 件, 类型难定者 1 件。石片背面石片疤数量不一,以 1—2 疤者居多,占 61%,其次为 3—4 疤,4 疤以上者 4 件,仅占 9%,皆为天然面者 6 件,占 14%。片疤打击方向与该石片相比,同向者最多,反向者占 2.3%,前两者并存及横向者各占 4.5%,三向片疤并存者占 2.3%。石片背面有脊者占 41%,其中又以 1 条斜脊、人形脊和 1—2 条竖脊者常见。以现存状况划分,大型者 8 件,中型者 14 件,小型者 22 件,大中型石片占 50%。2 件石片保留有似加工或使用痕迹。石片打击泡隆突者占 1/3。由于石料本身粒度粗的原因,此遗址石片破裂面上诸人工特征多不明显,打击点和半锥体清晰者不多,少有锥疤,放射线和同心波基本不见,在石英石片中,打击泡更难以体现,破裂面平坦或略凹。

标本 136,背面近端有几处崩疤,长宽厚为  $55 \times 58 \times 15\text{mm}$ ,重 34 g,石片角  $108^{\circ}$  (图 5, 3)。267 为石英石片,远端两面各有两个小片疤,但基本不相连成一体,长宽厚为  $48 \times 50 \times 17\text{mm}$ ,重 37g,石片角  $94^{\circ}$  (图 5, 2)。

石锤 2 件。均为石英砂岩砾石,一端有少量因砸击而产生的不规则坑疤,长宽厚与重量分别为  $98 \times 71 \times 56\text{mm}$ , 512 g 和  $83 \times 64 \times 60\text{mm}$ , 442g。

石器 5 件。占该层石制品总数的 1.8%,包括刮削器、砍砸器、似雕刻器和球形石 4 类。

刮削器 2 件。皆取材于石英断块。沿边缘修出凸弧形刃,刃口宽大,多不平整,修疤不密集,相邻依次排列。标本 41,左侧分布 5 个正向修理的条形修疤,排列规则,刃缘匀称,是一件加工比较精致的单边凸刃刮削器,刃弦长 25,刃角  $70^{\circ}$ ,长宽厚  $32 \times 21 \times 12\text{mm}$ ,重 9g (图 4, 4)。标本 79,近端和右侧反向加工,刃角  $80^{\circ}$ ,前者修疤最大  $18 \times 13\text{mm}$ ,后者较小,呈凹刃状,长宽厚为  $51 \times 40 \times 24\text{mm}$ ,重 47g (图 4, 5)。

砍砸器 1 件。标本 92,取材于石英砂岩断块,正向加工,刃缘波状,刃角  $72^{\circ}$ — $82^{\circ}$ ,修疤大小不一,最大  $34 \times 27\text{mm}$ 。从毛坯类型、刃口形态和厚重程度看,石片疤较大且深凹,刃缘曲折,存在碰撞的疤痕,其不宜划为刮削器类,而更适合于砍砸之用。与刃缘相对的一端也是很好的把手。长宽厚  $73 \times 61 \times 43\text{mm}$ ,重 241g (图 5, 4)。

似雕刻器 1 件。标本 93,毛坯为三角形石英断块,在远端尖部靠腹面部位向左下方和靠背面部位向右下方各打下一小片,形成两个相对的小面和曲折的似凿形刃,形制较特殊。依照有的学者对雕刻器的实验研究,尚难以将其归入典型雕刻器类<sup>[3]</sup>,故暂名其“似雕刻器”。此外,在其近端还分布有 3 个间隔较大的正向修疤。长宽厚  $36 \times 32 \times 20\text{mm}$ ,重 20g,两刃角分别为  $72^{\circ}$  和  $81^{\circ}$  (图 4, 6)。

球形石 1 件。这类标本取材于磨圆度较好的石英砂岩砾石,对其突出部位进行打片修理,使修理面顺应石体的大致圆周,通体近于球形。所遗片疤细小群集,石片显然不适合加工成器。修理面约占砾石体的  $1/5$ — $1/6$ ,余部皆为天然面,故称之为球形石,以区别通体修琢的“石球”<sup>[4]</sup>。标本 252,修理面所在位置原为一尖突部分,片疤间的夹角为  $118^{\circ}$ — $142^{\circ}$ ,棱脊尚存,直径约 60mm,重 339g。

残片和断块 共 207 件。从碎屑到大石块不等,依石料,石英砂岩 80 件,石英 123 件,石英岩和燧石各 2 件。其中 6 件石英者有加工或使用痕迹。

## 2.3 第层 (古土壤 c)

### 2.3.1 上部 (c1 亚层)

石制品包括锤击石核和石片、砸击石片、石锤、石器以及残片和断块，共 310 件，其中石料为石英砂岩者 205 件，占石制品总数的 66%；石英者 101 件，占 32.6%；燧石 2 件，占 0.7%；灰岩和硅质岩各 1 件，共占 0.7%。此外出土砾石 162 件。

#### 石核

锤击石核 45 件。形状不规则。石料为石英砂岩者 40 件，石英者 5 件。最小者  $39 \times 56 \times 26\text{mm}$ ，重 77g，最大者  $124 \times 113 \times 146\text{mm}$ ，重 2122g。长（或宽）小于 50mm 者 3 件，50—100mm 者 29 件，100mm 以上者 13 件。重量在 100g 以下者 3 件，100—1000g 者 31 件，1000—2000g 者 9 件，2000g 以上者 2 件。素材为砾石者约占 91%，以断块打片者仅有 4 件，一般在砾石的突出部分打下数个较大石片。以砾面做台面者 32 件，占 71%，同时存在天然台面和打击台面者 11 件，占 24%，全部为打击台面者仅 2 件，未见修理台面的石核。可分为单台面、双台面和多台面 3 种。以核体现存石片疤打击方向的相互关系看，同向者 25 件，占 56%，横向（互相垂直）者 8 件，占 18%，反向和横向并存者 7 件，占 16%（常见于多台面石核），互为反向者 5 件。多数石片疤所占核体面积的比例较小，小于  $1/3$  者占 51%，大于  $2/3$  者仅占 18%，个别石核天然面无存。台面角  $58^\circ$ — $118^\circ$ ，多在  $80^\circ$ — $100^\circ$  之间。其中 4 件标本近于球形多面体，利用片疤棱脊打片，台面角较钝，重量为 296—350g，这类标本不排除与石球的制作有关。

单台面石核 21 件。多以砾石为素材，只有 3 件取自断块。形状多不规则，2 件轮廓为三角形，另有 5 件呈梯形，往往在一斜边连续打片，形成近于平齐的台面缘，个别似有使用痕迹，少数标本石片疤浅平。有的报告中将类似标本列入砍砸器类，本文为慎重起见，暂归入石核类。片疤多较宽大，少数呈三角形和四边形。石片疤 1—4 个不等。标本 c0: 2，片疤深凹，台面角  $60^\circ$ — $66^\circ$ ，长宽厚为  $74 \times 125 \times 110\text{mm}$ ，重 1268g（图 6，1）。

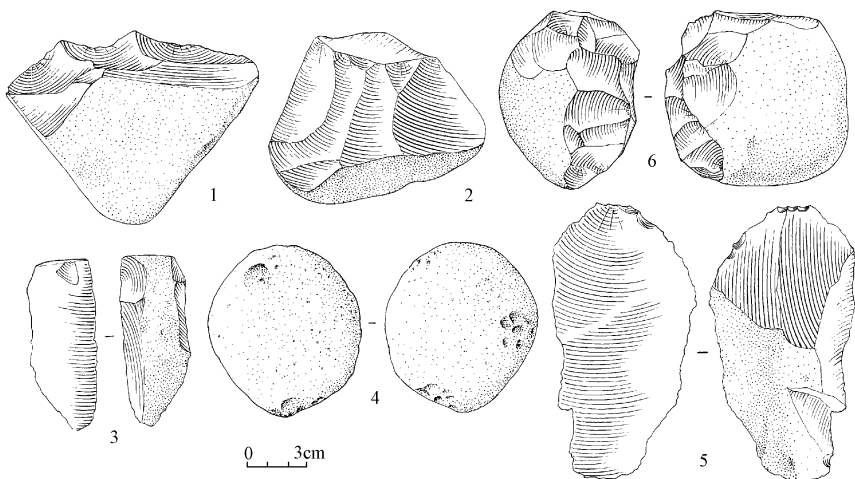


图 6 石制品 (Stone artifacts)

1. 单台面石核 (Single platform core. c0: 2);
2. 双台面石核 (Double platform core. c0: 1);
3. 石片 (Flake. c: 388);
4. 石锤 (Hammer stone. c0: H);
5. 石片 (Flake. c: 231);
6. 球形石 (Spheroid. c: 30)

双台面石核 13 件。仅 1 件素材为断块。天然台面者 5 件，天然 - 打击台面者 7 件，打击台面者仅 1 件。形制不固定。片疤不规则，较深凹者 7 件。石片疤 2—7 个，占核体比例近于 1/2 者只有 4 件，1/3 者 3 件，余者皆小于 1/4。1 件标本对以往剥片形成的棱脊做交互打击，片疤细小，几近修理状态。标本 c0: 1 以一大石片疤为台面呈半圆形连续剥下 6 个石片，剥片面约占核体的 1/2，台面角 85°—88°，长宽厚 110 × 120 × 116 mm，重 1331g (图 6, 2)。

多台面石核 11 件。2 件素材为断块。台面 3—4 个，脊 2—4 个，一般为天然 - 打击台面，其中又以天然台面居多，此外，天然台面和打击台面各 1 件。石片疤不规则，多为 3—9 个，最长达 13 个，此类石核中，核体 1/2—1/3 为片疤者略多，占 55%，2/3 以上者 4 件，占 36%，1/6 者 1 件。标本 c: 185，沿底缘打下一排小石片，形成曲折刃缘，形似刮削器，长宽厚 25 × 56 × 52mm，重 71g，台面角 68°—82°，天然面仅居 1/4 (图 5, 6)。

### 石片

锤击石片 63 件。原料为石英砂岩者 47 件，石英者 15 件，硅质灰岩 1 件。长型石片 38 件，占完整石片的 60%，宽型石片 14 件，占 22%，此外有不完整石片 11 件，包括左边石片 6 件，右边石片 5 件。形状多不规则，梯形石片 8 件，三角形石片 4 件，少数为任意四边形。石片最小者 27 × 13 × 5mm，重 2g；最大者 154 × 80 × 34mm，重 328g。长(或宽)小于 30mm 者 5 件，30—50mm 者 9 件，50—100mm 者 46 件，超过 100mm 者 3 件。石片角 67°—122°，较集中于 98°—116° 之间。约 1/3 的石片台面较宽大。其中天然台面占 50%，素台面占 35.5%，线状台面占 9.7%，有疤台面占 3.2%，点状台面占 1.6%。计有 型 2 件， 型 21 件， 型 9 件， 型 2 件， 型 21 件， 型 8 件。石片背面片疤多为 1—2 个，占 70%，3—4 个者占 14%，6—7 个者仅 2 件，全部为天然面者占 14%。片疤打击方向与石片同向者占 79.4%，存在横向者占 14.3%，存在反向者占 6.3%。约 44% 的石片背面有脊分布，其中较多的是一条斜脊、一条竖脊或人形脊，Y 形脊或两条竖脊者占少数。按现存状况分，大型石片 21 件，中型石片 20 件，小型石片 22 件，大中型石片所占比例为 65%。3 件石片具有加工或使用痕迹。

标本 c: 388，长条形，打击点清晰，锥疤发育，长宽厚 96 × 38 × 14mm，重 62g，石片角 96° (图 6, 3)。标本 c: 208，有疤台面较宽大，打击泡平凸，同心波可见，远端右弯，长宽厚 88 × 60 × 26mm，重 86g，石片角 112° (图 7, 1)。标本 c: 231 为最大一件，线状台面，边缘薄锐，在近端和右侧有数个小疤，多为正向，应是一件使用石片，粗看与大石片砍砸器相象 (图 6, 5)。

砸击石片 2 件。石料均为石英。标本 c: 44，台面刃状，砸痕明显，远端残断，背面有两个片疤，长宽厚 41 × 27 × 15mm，重 15g (图 4, 7)。

### 石锤

3 件。石料均为石英砂岩。直径大于 70mm，重 630—647 g。标本 c0: H 较为典型，是最大的。近扁圆形，作用部位大致位于圆周的 3 个等分点处，砸痕明显，其中一处坑疤浅平密集，长宽厚为 93 × 88 × 62mm (图 6, 4)。

### 石器

4 件。占石制品总数的 1.6%，石料均为石英砂岩，包括刮削器和球形石两类。

刮削器 2 件。标本 c: 369 毛坯为 型有疤台面石片，背面平滑，远端反向加工处



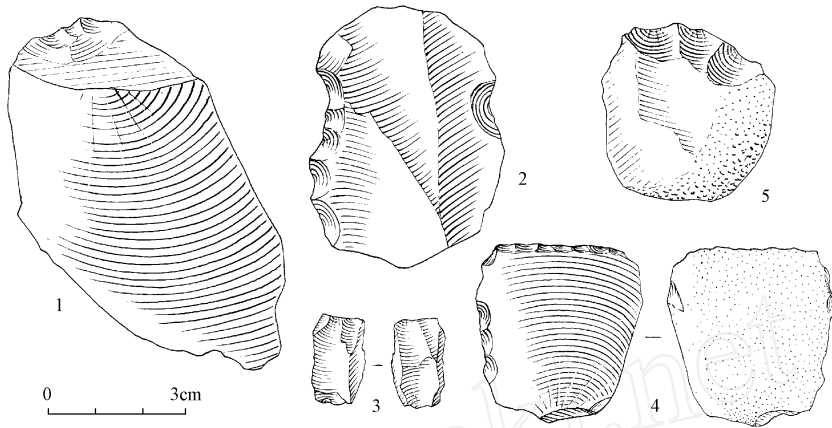


图 7 石制品 (Stone artifacts)

1. 石片 (Flake. c: 208); 2. 刮削器 (Scraper. c: 394); 3. 砸击石核 (Bipolar core. d: 107); 4, 5. 刮削器 (Scrapers. c: 369, d: 97)

陡刃，刃角  $80^{\circ}$ — $90^{\circ}$ ，左侧复向加工，刃角  $58^{\circ}$ — $70^{\circ}$ ，两刃缘相连，长宽厚  $41 \times 38 \times 10\text{mm}$ ，重 21g (图 7, 4)。标本 c: 394 为一件凹刃刮削器，毛坯为 型石片，左侧边正向修理成凹刃，修疤较宽，刃角  $74^{\circ}$ — $80^{\circ}$ ，在右侧中部向背面重击一下，留下一小疤，刃角  $74^{\circ}$ 。长宽厚  $55 \times 52 \times 16\text{mm}$ ，重 42g (图 7, 2)。

球形石 2 件。直径大于 78mm。器身的片疤间夹角多接近  $180^{\circ}$ 。小者重 538g。标本 c: 30，片疤占通体面积比例不及  $1/3$ ，各片疤较大而清晰，夹角  $105^{\circ}$ — $134^{\circ}$ ，说明加工尚处于初级阶段，长宽厚  $104 \times 97 \times 83\text{mm}$ ，重 1081g (图 6, 6)。

#### 残片和断块

193 件。其中石料为石英砂岩者 111 件，石英者 79 件，燧石者 2 件及灰岩者 1 件。有加工或使用痕迹者 3 件。

#### 2.3.2 下部 (c2 亚层)

石制品有锤击石核和石片、石锤、砸击石核、石器及残片和断块，共 109 件。石料中石英砂岩 95 件，占 87%，石英 12 件，占 11%，燧石 2 件，占 2%；还出土砾石 59 件。

石核 7 件。包括锤击和砸击两种。

锤击石核 6 件。均取材于石英砂岩砾石。最小者  $54 \times 44 \times 48\text{mm}$ ，重 187g；最大者  $87 \times 108 \times 85\text{mm}$ ，重 974g。长（或宽）在 50—100mm 之间者 4 件，100mm 以上者 2 件。打制简单，石核利用率很低。天然台面 5 件，占 83%。可分为单台面和双台面石核两种。

单台面石核 4 件。在每件砾石上剥离一个石片，片疤大小为  $19 \times 30$ — $45 \times 58\text{mm}$ 。台面角  $85^{\circ}$ — $91^{\circ}$ 。

双台面石核 2 件。标本 d: 99，天然台面，石片疤至少 8 个，互为反向和横向，约占核体面积的  $1/2$ ，台面角  $102^{\circ}$ — $118^{\circ}$ ，长宽厚  $74 \times 80 \times 65\text{mm}$ ，重 518g。另一件石核互相以片疤棱脊做台面，片疤细小，打击方向相反。

砸击石核 1 件。标本 d: 107，石料为燧石，已近剥片最后阶段，其两面都遗有长型片疤，两端砸痕清楚，上端可见剥落碎屑痕迹，底端呈薄刃状，长宽厚  $20 \times 12 \times 6\text{mm}$ ，

重不足 1g (图 7, 3)。

石片 30 件。均为锤击产生。原料有石英砂岩 26 件，石英 4 件。形状多呈梯形和三角形，少数为半圆形、椭圆形和不规则状。不完整石片 10 件，包括近端石片 2 件，左边石片 5 件，右边石片 2 件，台面缺失者 1 件，此外长型石片 15 件，占完整石片的 75%，宽型石片 5 件。最小者 31 × 24 × 10mm，重 7g；最大者 96 × 126 × 41mm，重 532g。长(或宽)多在 40—80mm 间，100mm 以上者仅 1 件。台面较宽大者占 1/4。天然台面占 60%，素台面占 30%，线状台面、有脊台面和不确定者共占 10%。石片角 76°—120°，集中于 89°—115°。型 2 件，型 13 件，型 3 件，型 10 件，型和难定类型者各 1 件。50% 的石片背面只有一个片疤，其中型和型石片居多，2 疤者占 20%，其次为 3—4 疤，全部为天然面者占 20%。片疤打击方向与该石片同向者 27 件，占 90%。背面有脊者约占 53%，人形脊、一条斜脊和一条竖脊者较多。计有大型石片者 10 件，中型石片 12 件，小型石片 8 件，其中大中型石片占 73%。2 件石片存在加工或使用痕迹。标本 d: 20 是其中最大的一件，台面较宽大，打击泡凸起，石片角 111°，背面有一同向的石片疤 (图 8, 1)。

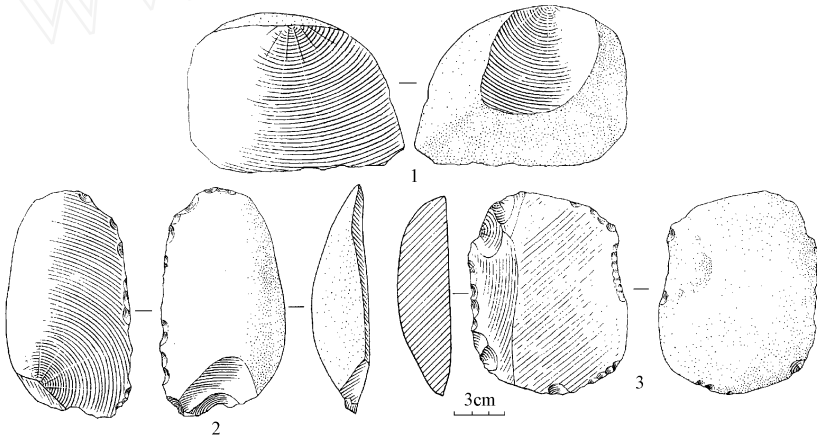


图 8 石制品 (Stone artifacts)

1. 石片 (Flake. d: 20); 2, 3. 砍砸器 (Chopping tools. d: 144, d: 133)

石锤 3 件。素材为石英砂岩砾石。长径约 67—97mm，重 191—569g，坑疤较少，多浅平宽大，只见于一端的侧面。

石器 4 件。占石制品总数的 3.7%，包括刮削器和砍砸器两类，其中 3 件石料为石英砂岩。

刮削器 2 件。标本 d: 97，单凸刃，毛坯为石英断块，背面隆突，近端分布 3 个相邻的正向修疤，刃最长 12mm，刃缘不平齐，中部外凸，长宽厚 43 × 40 × 25mm，重 40g，刃角 83° (图 7, 5)。标本 d0: 3 毛坯为石核断块，错向加工，修疤不规整，近端和左侧有 8 个正向疤，远端有 4 个反向疤，刃角最小 76°。三刃缘均不平，呈波状起伏，但两端和左侧都有三个相连的修疤，修疤较细小，故归入石器类。长宽厚 66 × 54 × 44mm，重 141g (图 5, 5)。

砍砸器 2 件。标本 d: 144 毛坯为较大的型宽石片，主要在左侧做复向加工，修

疤彼此相连，形成一较长直刃，刃角  $71^{\circ}$ — $83^{\circ}$ ，远端亦有使用痕迹，器体近端浑厚，便于手握，长宽厚  $132 \times 72 \times 33\text{mm}$ ，重  $359\text{g}$  (图 8, 2)。标本 d: 133 毛坯为较大残片，解理面平坦，背面为缓凸的天然面，右侧反向加工，修疤均位于打片后的石片疤面上，说明应是在原来边缘加工或直接使用刃角变钝后，再进行打片锐化边缘，重新加工使用，此外其它部位亦做交互和复向加工，故其四边都曾投入使用。长宽厚  $114 \times 93 \times 30\text{mm}$ ，重  $430\text{g}$ ，刃角  $54^{\circ}$ — $75^{\circ}$  不等 (图 8, 3)。

**残片和断块** 65 件。石料中石英砂岩 57 件，石英 7 件，燧石 1 件。有加工或使用痕迹者 4 件。

上述各层出土的砾石共 259 件，占所统计石质标本总数的  $1/3$  弱，石料几乎都是石英砂岩，仅 3 件为灰岩。砾石的大小较为稳定，在遗址内分布散乱，与石制品共存于地层中；其外表均包裹有钙衣，而且在 c1 亚层的第 (12) 水平层面有 6 件砾石排列紧密，两两相靠。这些砾石经测量可知，砾石的长径与重量最大值分别为  $187\text{mm}$  和  $2250\text{g}$ ，前者多为  $50$ — $120\text{mm}$ ，后者集中于  $100$ — $1000\text{g}$  之间 (图 10)，从人类手持用力的角度看，这是一个比较适宜的范围。可以判断，它们在这套风成堆积中出现，并非自然力使然，应是远古居民从当时河漫滩等地搬运来用作石制品原料而存留于活动面上的，是否还有其它用途，尚需进一步研究。

另外，1990 年文物普查时，在遗址附近采集的一些石制品面貌与此次发掘标本相似，这里对其中 4 件石器做一简单介绍 (表 2)。其石料均为石英砂岩，加工特征显著，可分砍砸器和刮削器两类。

**砍砸器** 2 件。标本 9001 原身为三角形大块，前端两侧边加工后与背部高脊形成三棱状尖，尖部平钝，不排除是经使用的结果 (图 9, 1)。标本 9002 与刃缘相对的一侧厚钝，保留天然面，极利把持 (图 9, 2)。

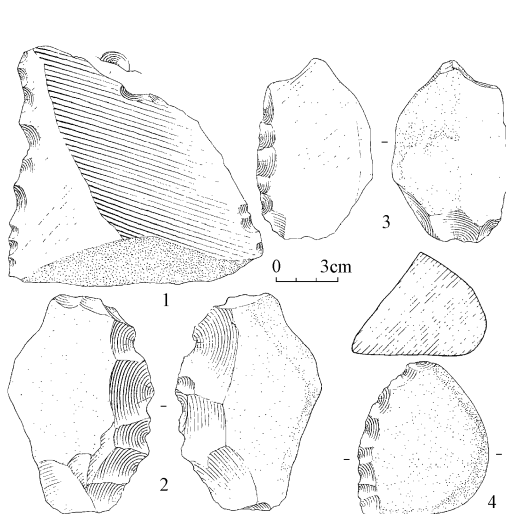


图 9 石制品 (Stone artifacts)

- 1, 2. 砍砸器 (Chopping tools. 9001, 9002);  
3, 4. 刮削器 (Scrapers. 9003, 9004)

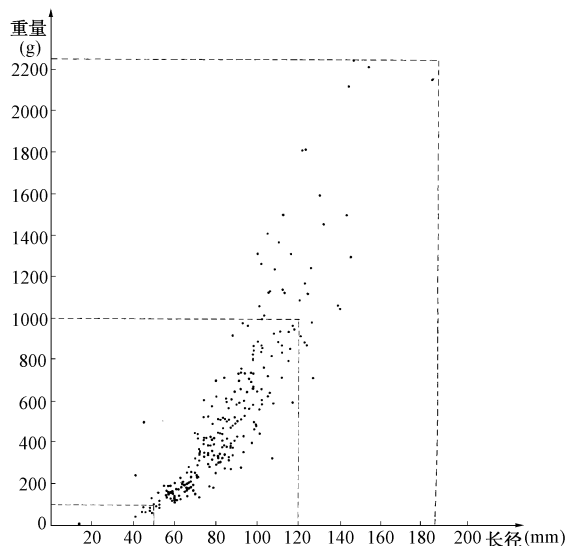


图 10 新桥遗址砾石长径和重量分布图

Distribution of length and weight of the pebbles from Xinqiao site

表 2 新桥遗址 1990 年采集石器表  
Stone artifacts collected in 1990

项目 标本	分类	毛坯	加工方式	刃角	长 × 宽 × 厚 (mm)	重量 (g)
9001	砍砸器	断块	左侧正向, 右侧交互	74°—90°, 多大于 80°	142 × 110 × 72	730
9002	砍砸器	砾石	交 互	80°—98°	99 × 65 × 42	335
9003	刮削器	断块	错向(左侧反向, 一端正向)	76°—85°	83 × 51 × 32	167
9004	刮削器	砾石	正 向	88°—102°	76 × 60 × 48	211

刮削器 2 件。虽然体形稍大, 但加工较精致, 修疤连续排列, 刃缘平齐, 与砍砸器有着较明显的区别。标本 9003 为双刃, 错向加工 (图 9, 3)。标本 9004 为砾石工具, 单凸刃, 刃缘弧凸, 背部浑厚 (图 9, 4)。

### 3 结 语

#### 3.1 遗址年代与性质

新桥遗址未出土可供测定绝对年代的动物化石等标本。根据对太行山区河流阶地剖面所做的测年, 该区第三级阶地形成于中更新世。另外, 依清漳河第二级阶地测年的结果, 也支持对遗址相对年代的初步判断。清漳河涉县剖面第二级阶地埋深 12.5 米处取样的热释光年代数据为  $103\,000 \pm 5\,100\text{aB. P.}^{[5]}$ , 这表明第二级阶地形成于晚更新世早期。从所处地貌位置看, 遗址的地质年代应属于中更新世。从石制品埋藏于黄土的中上部分分析, 新桥遗址的地质年代可能是中更新世晚期, 文化时代为旧石器时代早期偏晚阶段。

出土的石制品用稀盐酸去除表层钙衣后, 棱角尖锐, 几乎没有磨损的性状, 表明未经过流水等外力作用的搬运。在发掘层面上, 石制品无明显分布规律, 没有分选迹象, 垂直空间上的分布只是顺应古地形的起伏, 有的片状石制品直立于土中; 在 b 层第 (9)、(10) 两水平层中即发现 3 组拼合标本, 且各组内标本出土位置靠近, 未发生明显位移, c 层甚至还发现几件砾石摆靠在一起的现象; 还有一些标本由于自身岩质疏松, 往往沿层理剥落若干不规则小块, 剥离块亦是与母体集中于一处产出。另一方面, 砾石、石核、石片、断块、残片和石锤几乎包括了石制品生产过程的各种产品, 石器却极少发现; 石制品堆积也比较分散, 据统计, a 层为 0.5 件/平方米, b 层为 3 件/平方米, c1 亚层为 4 件/平方米, c2 亚层为 2 件/平方米。这些都表明, 新桥遗址属于原地埋藏, 而且很可能是一处临时性的石制品制作场所。

遗址地层堆积较厚, 发掘的 4 个文化层所含石制品加工特征、产状、保存程度等方面基本一致, 难以明显分期, 但从各层石制品的石料统计看, 自下而上, 石英砂岩的比例下降, 石英制品数量逐渐增加, 而且素台面石片和小型石片比重呈上升趋势, 天然台面石片和大中型石片比重缓降, 显示了古人类对石料认识的逐渐增强、技术的进步和文化的不断发展。

#### 3.2 文化特征与比较

新桥遗址石制品有如下特征:

- 1) 石料就地取材, 其中主要是石英砂岩和石英, 极少数为燧石、石英岩、灰岩等;
- 2) 打片基本用锤击法, 偶用砸击法;

3) 石核多取材于较大砾石, 利用率不高, 多为天然台面, 单台面石核居多, 多台面石核较少。未见修理台面;

4) 石片形状多不固定, 较规整者轮廓多呈梯形、三角形等状。大中型石片略多, 长型石片多于宽型石片, 使用石片不常见。石片角一般不超过  $118^\circ$ ;

5) 石器在石制品中所占比重极低, 仅为 1.44%。均为锤击修理, 加工方式多样, 正向加工略多, 反向次之, 复向、交互和错向加工较少。刃角较钝, 多数超过  $70^\circ$ 。加工不甚精细, 呈现出原始古朴的风貌; 块状(或砾石)毛坯和片状毛坯并存, 数量以前者居多, 约占 64%;

6) 石器中刮削器略多, 砍砸器和球形石为主要器型, 此外还有雕刻器(?) , 其中刮削器和砍砸器均分为砾石(石核、断块)工具和石片工具两类;

7) 石器以大中型为主。在出土的 14 件石器中, 大型石器 8 件, 占 57.1%, 中型石器 2 件, 占 14.3%, 小型石器 4 件, 占 28.6%;

8) 文化层中有大量砾石与石制品共生, 可能和人类采选石料等行为有关。

由上可见, 新桥石制品具有中国旧石器文化的一些普遍特征, 如打片以锤击法为主, 刮削器和正向加工的修理方式居多, 有一定数量的石片石器等等。其石核利用率不是很高, 应与技术因素有关, 但石制品的打制和加工水平也会受到原料质地等因素的制约, 而且遗址中存在一些定形石片, 从石片长宽型比例和背疤、背脊等情况以及个别石器的加工看, 其石制品已呈现出一定的进步特征。

北京猿人文化是我国北方重要的旧石器早期文化<sup>[6-7]</sup>, 以砸击法为主要打片方法, 石器中存在刮削器、砍砸器、球形器和雕刻器等, 以锤击法修理工具的方式亦多样化, 尤其在石料选择、打片方法、工具的毛坯和粗大程度、主要器类、修理方法等方面, 新桥遗址与其早期文化有很多相似之处, 这些似乎显示出新桥石制品与之在文化上的某种联系, 但从总体上看, 二者打片方法不同, 砸击法在新桥遗址只是偶被使用, 北京猿人以小型石片工具为主, 而块状毛坯占少数, 新桥遗址则相反, 另外, 前者的使用石片较多, 石器的修理方法除锤击法外还有砸击法和碰砧法, 尖状器为其重要器类, 砍砸器和球形器居次要地位, 这些都是新桥遗址所不同或不具备的, 故而两者还是异大于同的。

灞河遗址<sup>[8]</sup>、蓝田遗址<sup>[9-10]</sup>等是我国华北地区以大型工具为主体的旧石器文化遗址, 打片均以锤击法为主, 器形粗大, 其中砍砸器、大尖状器和石球占主导地位, 和丁村遗址群<sup>[11-13]</sup>同属以三棱大尖状器和大尖状器为传统纽带的区域文化体系。目前学术界以贾兰坡先生为代表的学者认为, 华北旧石器文化至少可分为两大系统, 即“大石片砍砸器-三棱大尖状器传统”和“船底形刮削器-雕刻器传统”。长期以来, 关于此问题认识不一, 但依上述观点比较而言, 新桥遗址虽缺乏大三棱尖状器和典型的尖状器, 尚难以归属该“大石片砍砸器-三棱大尖状器传统”, 但相对于华北小石器传统而言, 依然显示出与其有着较为密切的关系, 或者说可能受到该传统的影响。同时, 豫西三门峡水沟、会兴沟<sup>[14]</sup>发现的砍砸器和石球也反映出附近地域文化的相近性。

新桥遗址的石核多厚重, 石片较大, 大中型砾石(石核、断块)工具占优势地位, 器类主要为以砾石和大石片加工的刮削器、砍砸器及石球, 并伴生大量的砾石, 与华南旧石器早期文化有许多共同之处。

涉县位于冀、晋、豫 3 省交界地带和太行山向华北平原的过渡区域, 特殊的地理位置

对新桥遗址石器文化的形成有着不可忽视的影响。从以上分析,可以说其文化内涵有着对华北、华南两大区域旧石器早期文化的兼容性,比较而言,在与华北旧石器文化的关系中,距其小石器传统较远,而与“大石片砍砸器-三棱大尖状器传统”相对更近一些,同时又具有南方砾石工业色彩,可能是我国南北过渡地带诸文化交流的结果。

近些年来,关于我国南北过渡地带的旧石器时代遗存已发现几处,其文化内涵兼有南北旧石器主工业文化因素,属于二者相互融合的“混合工业类型”<sup>[15]</sup>,如河南省洛阳凯旋路地点<sup>[16]</sup>和北窑遗址<sup>[17]</sup>、南召小空山遗址<sup>[18-19]</sup>以及西峡龙头湾地点<sup>[20,15]</sup>等,它们打片主要用锤击法,砸击法偶尔使用,石器一般以大型砾石工具居多,同时存在一定数量的石片工具,砍砸器和刮削器为常见器型,多具有尖刃(状)器,石球在一些地区亦可能为重要工具,个别遗址还有雕刻器、石锥等工具。新桥石制品虽略有小异,但整体面貌与之极为接近,根据目前材料,或可纳入该类型。如此,则将此文化遗存的分布区域从伏牛山——中条山向东北扩展到太行山东南麓地区。在南北旧石器文化交流过程中,处于中心地位的河南省以及“南阳通道”起着不容忽视的承接中转作用。

河北省北部埋藏有丰富的旧石器时代遗存,长期以来,南部广大地区一直缺乏旧石器出土材料,新桥遗址的发现和发掘,填补了该区旧石器文化分布和研究上的空白。此次发掘出土材料虽多,但其中石器数量极少,难以做更具体详尽的文化比较,如新桥石制品中缺乏(大)尖状器,可能与发掘程度有关,有学者提出,尖状器的出现,要稍晚于刮削器和砍砸器,可能在旧石器时代早期的稍后阶段<sup>[21]</sup>。相信在该地区的进一步工作、目前的认识被证实或不断地被修正,对于全面了解其文化内涵以及推动我国南北旧石器文化关系的研究,将产生积极的意义。

参加发掘工作的还有邯郸市文物保护研究所薛玉川及王恩林、白日友等同志。谢飞先生指导了1994年的发掘工作。写作中承蒙北京大学考古系王幼平、山西省考古研究所石金鸣等先生的帮助。张森水先生审阅了全文并提出了宝贵的修改意见。涉县文物保管所在工作中给予了大力支持。石器图由郝建文同志清绘。在此谨致谢意。

## 参考文献:

- [1] Toth N. The Stone Technologies of Early Hominids at Koobi Fora, Kenya: An Experimental Approach [M]. Ann Arbor: University Microfilm, 1982.
- [2] 张森水. 丁村 54: 100 地点石制品研究 [J]. 人类学学报, 1993, 12 (3): 195—213.
- [3] 王幼平. 雕刻器实验研究 [A]. 考古学研究, 1992, (1): 65—90.
- [4] 李超荣. 石球的研究 [J]. 文物季刊, 1994, (3): 103—108.
- [5] 河北省科学院计经委地理研究所. 玉木盛冰期以来河北省山区环境演变研究 [Z]. 1996.
- [6] 裴文中, 张森水. 中国猿人石器研究 [M]. 北京: 科学出版社, 1985.
- [7] 张森水. 中国旧石器文化 [M]. 天津: 天津科学技术出版社, 1987.
- [8] 贾兰坡, 王择义, 王建. 涇河——山西西南部旧石器时代初期文化遗址 [M]. 北京: 科学出版社, 1962.
- [9] 戴尔俭. 陕西蓝田大王岭及其附近的旧石器 [J]. 古脊椎动物与古人类, 1966, 10 (1): 30—32.
- [10] 戴尔俭, 许春华. 蓝田旧石器的新材料和蓝田猿人文化 [J]. 考古学报, 1973, (2): 1—12.
- [11] 裴文中, 贾兰坡. 丁村旧石器 [A]. 见: 裴文中主编. 山西襄汾县丁村旧石器时代遗址发掘报告. 北京: 科学出版社, 1958, 97—111.
- [12] 王建, 陶富海. 丁村遗址群旧石器概述 [J]. 山西文史资料, 1991, (6): 73—90.
- [13] 王建, 陶富海, 王益人. 丁村旧石器时代遗址群调查发掘简报 [J]. 文物季刊, 1994, (3): 1—75.

- [14] 黄慰文. 豫西三门峡地区的旧石器 [J]. 古脊椎动物与古人类, 1964, 8 (2): 162—181.
- [15] 张森水. 河南省旧石器考古 [A]. 见: 洛阳市文物工作队编. 洛阳考古四十年——一九九二年洛阳考古学术研讨会论文集. 北京: 科学出版社, 1996, 51—75.
- [16] 张森水, 梁久淮, 方孝廉. 洛阳首次发现旧石器 [J]. 人类学学报, 1982, 1 (2): 149—155.
- [17] 安亚伟, 郭引强, 周军等. 洛阳北窑发现旧石器遗址 [N]. 中国文物报, 1999—01—27 (头版).
- [18] 南阳地区文管会. 南召县小空山发现旧石器时代文化 [J]. 中原文物, 1982, (1): 31—36.
- [19] 小空山联合发掘队. 1987年河南南召小空山旧石器遗址发掘报告 [J]. 华夏考古, 1988, (4): 1—15.
- [20] 张维华. 河南省新发现的旧石器 and 人类化石 [J]. 中原文物, 1986, (2): 1—15.
- [21] 张森水. 河南省旧石器新线索及管窥 [J]. 中原文物, 1986, (2): 16—22.

## PRELIMINARY REPORT ON THE EXCAVATION OF XINQIAO PALEOLITHIC SITE AT SHEXIAN COUNTY, HEBEI

MEI Hui-jie<sup>1</sup>, CHENG Xin-min<sup>2</sup>, CHEN Quan-jia<sup>3</sup>, GUO Lurtang<sup>4</sup>

(1. Institute of Cultural Relics, Hebei Province, Shijiazhuang 050031;

2. Geology Institute of Changchun, Changchun 130026; 3. Jilin University, Changchun 130012;

4. Protection Office of Cultural Relics of Shexian County, Shexian 056400)

**Abstract:** Xinqiao paleolithic site, 113°33' E and 36°42' N, lies on the south of Xinqiao village in Shexian county, Hebei province. It was excavated in 1994 and 1995. 896 stone artifacts were unearthed from four paleosol layers in Lishi Loess, and 73 pieces were collected from the cliff near the site. The site is comparable with the 3rd terrace of the Qingzhang River geographically.

The stone industry is characterized as follows:

The raw materials are mainly quartz-sandstone and rarely vein quartz. The stone artifacts consist of cores, flakes, hammer stones and tools which are divided into scraper, chopper/chopping tool, spheroid and burin-like tool. The scrapers are common type compared with the others. Only one burin-like specimen is obtained. Most of the flakes are produced by free-hand hammer percussion, bipolar technique was used occasionally. The majority of the flakes are irregular in shape and large or middle in size, and the flake angles are less than 118° in common. No cores or flakes with prepared platform and rare used flakes are discovered. The tools which cover 1.44% in whole collection are retouched by direct percussion with hard hammer and made by cobbles or fragment-shaped materials, most of them are large and middle in size.

Technologically and typologically, the stone artifacts from Xinqiao site show a mixture North and South paleolithic assemblages which is characterized in the transitional region in China. On the whole they are similar to those from such places as Kaixuanlu locality and Beiyao site at Luoyang city, Xiaokongshan site at Nanzhao county, Longtouwán locality at Xixia county, Henan province and so on. From the analysis of geomorphology and stratigraphy, the site could be dated to be the late Middle Pleistocene or late stage of the Lower Paleolithic. Xinqiao site is the first paleolithic site discovered in the southeast foot of Taihang Mountains.

**Key words:** Paleolith; Late Middle Pleistocene; Xinqiao site