

河南新郑黄帝口遗址 2009 年发掘简报

王佳音¹, 张松林², 汪松枝², 信应君², 刘青彬²,
高霄旭¹, 赵静芳¹, 王幼平¹

(1. 北京大学考古文博学院, 北京 100871; 2. 郑州市文物考古研究院, 河南郑州 450052)

摘要: 河南新郑观音寺镇黄帝口是一处旧石器时代晚期遗址。2006 年调查发现后经过当年和 2009 年两次发掘。2009 年发掘出土了 76 件石制品及 75 件动物化石, 分别出自第 3、4、5 层, 其中以第 5 层的发现居多。石制品原料以石英为主, 个体较小, 砸击法与锤击法并用, 类型包括石核、石片、石器及断块等。其中石器 3 件, 分别为刮削器和尖状器。石制品面貌属北方小石器工业传统。动物化石以鹿类、食肉类和啮齿类居多, 其中少数具有人工痕迹。遗物和堆积状况表明, 黄帝口遗址为一处人类的短暂活动场所。

关键词: 黄帝口遗址, 旧石器时代晚期, 小石器传统, 临时活动场所

中图分类号: K871.11; **文献标识码:** A; **文章编号:** 1000-3193(2012)02-0127-10

1 引 言

黄帝口遗址 (N34°17'47.54", E113°41'31.47", 图 1) 位于河南省新郑市观音寺镇唐户村南部, 南邻沂水寨, 地处溱水河与九龙河交界处的二级阶地上。该遗址由郑州市文物考古研究院于 2006 年的田野调查中发现, 并于同年进行发掘, 发掘深度约 1.9m。经过多年自然风化, 原有发掘剖面已受到显著破坏并轻度垮塌。

2009 年 10 月至 11 月, 北京大学考古文博学院与郑州市文物考古研究院联合考古队对该遗址再次进行了抢救性发掘。发掘在 2006 年发掘基础上进行。根据地形地貌及堆积遗留状况, 以原始堆积的东北角为基点, 向南侧与西侧布方, 发掘面积约 15m², 深度约 4m。这次发掘共发现 76 件石制品及 75 件动物骨骼化石。本文是对该地点地层及遗物状况的报告。

2 地层、年代与埋藏状况

2.1 地貌与地层

新郑市位于豫西山区向东的过渡地带, 地处淮河流域, 境内河流分别属于颍河与贾鲁河水系, 其中溱水河是颍河的主要支流; 北部和西北部为丘陵地区, 以东为冲积平原,

收稿日期: 2011-12-30; 定稿日期: 2012-03-11

基金项目: 科技部科技基础性工作专项 (2007FY110200); 国家社科基金重大项目 (11&ZD120)

作者简介: 王佳音 (1984-), 女, 河北, 博士生, 旧石器考古研究。E-mail: jiayin84@163.com

通讯作者: 王幼平, E-mail: ypwang@pku.edu.cn

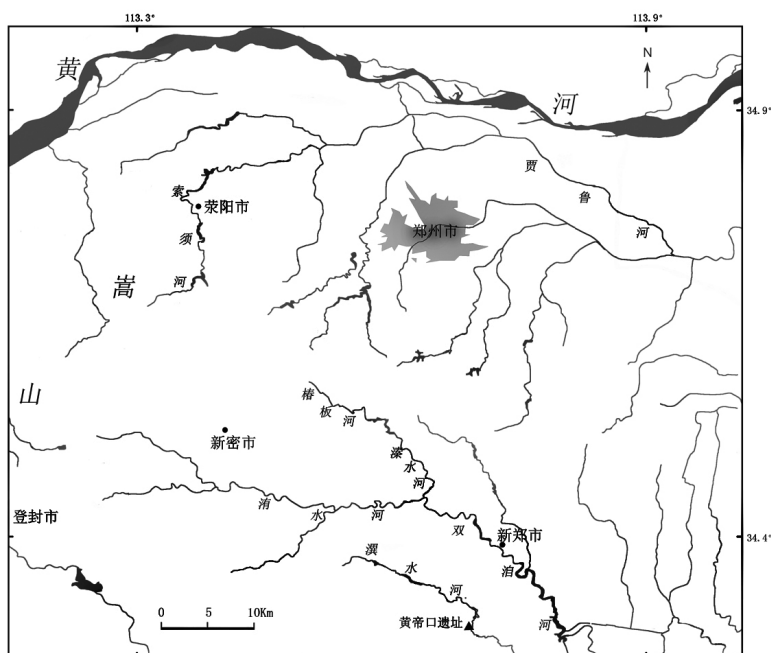


图 1 黄帝口遗址地理位置

Figure 1 Geographical location of the Huangdikou site

遗址所在唐户村便位于二者交界处的冲积平原上。由于平整土地和农林耕作等，遗址堆积受到一定破坏。

遗址地层堆积以发掘探方北壁为例，自上而下依次为：

1. 耕土层：棕黄色耕作土壤，土质较疏松，包含陶片、瓷片等现代制品和植物根茎等。厚度 0.3~0.5m。
2. 扰土层：深灰色细砂至粉砂质黏土，局部呈灰黑色，土质疏松，西侧较深，包含从龙山时代至今的陶片和现代制品。厚度 1.5~4m。
3. 黄色粉砂质黏土，夹杂有灰色粉砂质黏土条带，包含少量的动物骨骼化石和石制品，另外含有少量的料姜石。厚度 0.2~2.8m。
4. 棕色粉砂质黏土，包含动物骨骼化石和少量的石制品。厚度 0.5~0.7m。
5. 灰绿色砂质黏土，夹杂大量的蚌螺壳碎屑，包含较多的动物骨骼化石和石制品。厚度 0.1~0.2m。
6. 灰黄色粉砂质黏土，发掘区范围内仅出土 1 件动物骨骼化石。发掘深度 0.05~0.2m，未见底。

从地貌特征和堆积物看，第 1、2 层为受现代人类活动扰乱而形成的堆积。第 3 层从构造到包含物均与马兰黄土相似，应以风成堆积为主，流水堆积为辅。该层出土少量石制品，反映早期人类曾在此处活动或经过。第 4 层成因与第 3 层基本一致，但土色略深，可能反映该时期的气候更加暖湿，植被条件更好。第 5 层堆积可见细微层理，且包含较多完整蚌壳及蚌螺壳碎屑。结合遗物分布未显示出有规则的方向性与分选，该层可能反映了漫滩或水洼的静水状态。第 6 层未发现石制品及蚌螺壳，颜色和结构均与第 3 层相似，成因可能也与第 3 层相似。

2.2 遗址年代

根据区域地层对比，本遗址第 3 层夹少量料姜石黄色粉砂质黏土与本区广泛分布的马兰黄土上部堆积相当，应属于 MIS2 阶段。第 4-6 层的堆积特点显示其形成期间的气候可能较为暖湿，推测处于 MIS3 阶段。采自第 5 层的两个炭样经加速器年代测定，结果均在距今 30000 年左右（BA10009：

30545±110BP；BA10010：29325±110BP）。这两个数据校正后的实际年龄在距今 35000 年前后，与地层堆积所显示的时代特点相吻合，显示该遗址的主要占用时间应为距今 35000 年前后的 MIS3 阶段。但到第 3 层所代表的 MIS2 阶段，即最后冰期最盛期前后，仍可见人类零星活动的痕迹。

2.3 遗物埋藏特点

遗物的尺寸及出土时产状、风化和磨蚀程度可以反映遗址的埋藏条件。经测量，黄帝口遗址出土的石制品尺寸比例为：小于 2cm 占 60.5%，2-4cm 占 32.9%，大于 4cm 占 6.6%。其中最大标本长度为 13.9cm。动物化石标本只测量重量，其中 10g 以下标本占 50.7%，10-50g 标本占 38.7%，50g 以上标本占 10.6%。其中最大重量可达 215.9g。遗物的尺寸与重量显示：遗物个体偏小，有部分大中型遗物存在，并无严格分选。

对产状的统计包括遗物的长轴、倾向与倾角。图 2 示意报告中对遗物出土时长轴、倾向的定义。其中出土遗物的长轴共 4 个方向，倾向包括 1-8 及 0（水平）和 9（垂直）共 10 个方向。倾角分为水平、倾斜、垂直 3 种。遗物的风化磨蚀程度均分为无、轻、中、重 4 个级别。

排除出土时被移动的标本，参与统计的标本包括 85 件骨化石及石制品。

统计可见，在各层遗物中，4 个方向的长轴所占比例相近，无优势方向（图 3）；倾向以水平为主，其他各方向比例相近（图 4）；倾角以水平和倾斜为主，垂直标本所占比例最小（图 5）。结合标本几乎没有风化和磨蚀的痕迹及尺寸普遍偏小的特征，推测遗物未经流水搬运，而属于原地快速埋藏。从图 6 遗物平面分布图也可看出遗物大小不均，方向不一的分布状况，这也进一步说明文化层可能为静水漫滩相堆积。

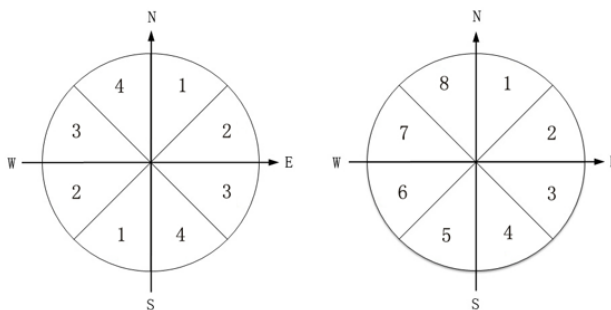


图 2 长轴（左）、倾向（右）示意图
Figure 2 Diagram of remains' long axis direction and dip direction

3 石 制 品

黄帝口遗址共出土石制品 76 件，类型包括石片、石核、工具、断裂片、断块及残片。其中断块与残片多为打片或石器加工过程中所产生的废品，因此合并为一类统计（表 1）。

石制品原料以石英为主，也包括少量石英砂岩及似赤铁矿原料，仅在第 3 层与第 5

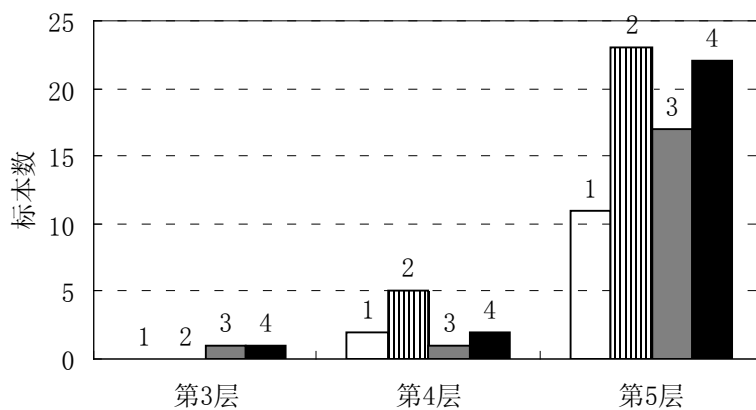


图 3 各层化石、石制品长轴方向统计

Figure 3 Statistic of remains' long axis direction from all layers

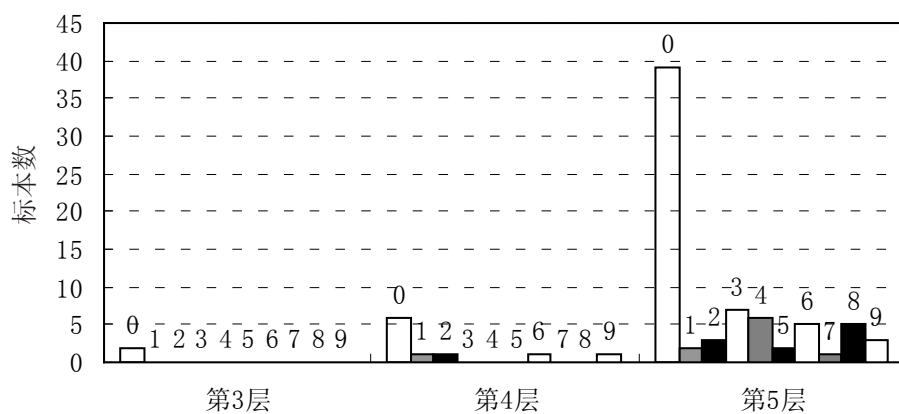


图 4 各层化石、石制品倾向统计

Figure 4 Statistic of remains' dip direction from all layers

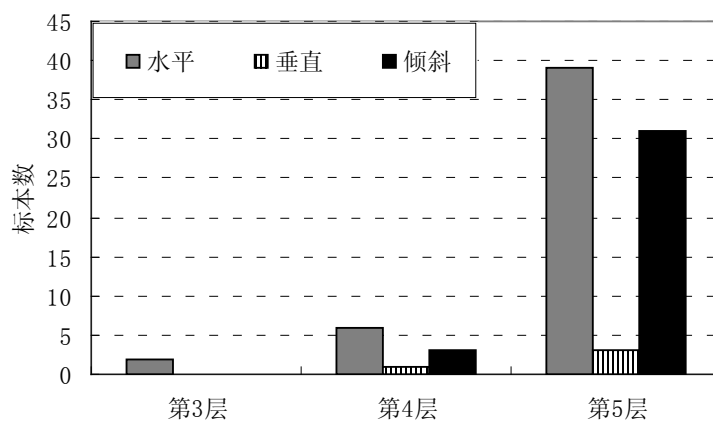


图 5 各层化石、石制品倾角统计

Figure 5 Statistic of remains' dip angle from all layers

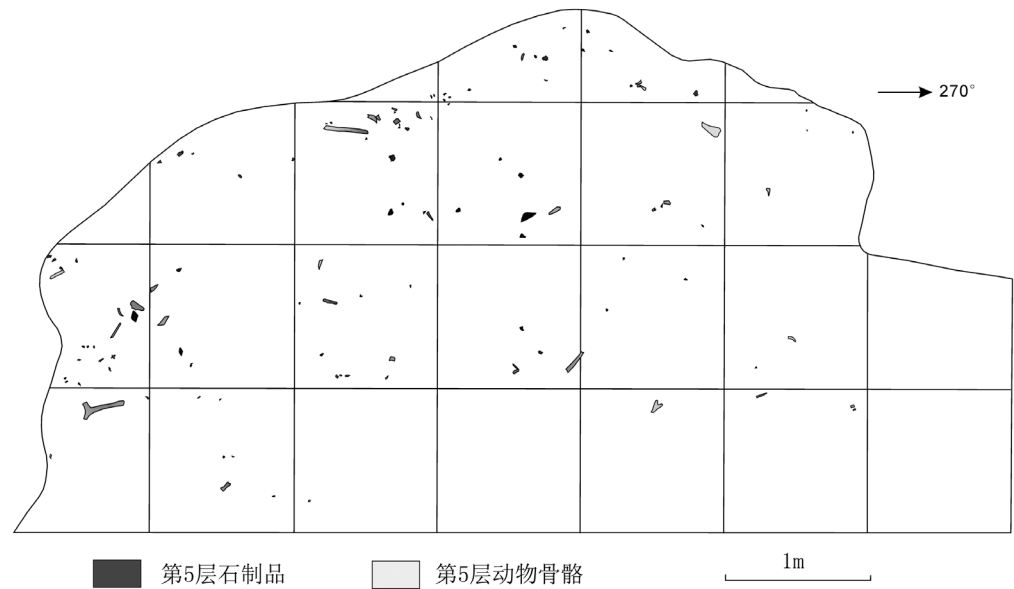


图 6 第 5 层遗物平面分布图
Figure 6 Distribution of remains from Layer 5

表 1 黄帝口各层石制品种类与数量
Table 1 Stone artifacts from all layers

地层	石片	石核	工具	断块	断裂片	合计
第3层	4	1		2		7
第4层	1					1
第5层	16	10	3	35	4	68
合计	21	11	3	37	4	76

表 2 黄帝口各层石制品石料统计
Table 2 Statistic of raw materials from all layers

数量（比例）	石英	石英砂岩	似赤铁矿	燧石	合计
第3层	5 71.40%	1 14.30%		1 14.3%	7 100%
第4层	1 100%				1 100%
第5层	61 89.70%	3 4.40%	3 4.40%	1 1.50%	68 100%
合计	67 88.20%	4 5.30%	3 3.90%	2 2.60%	76 100%

层各发现一件燧石制品。其中第 3 层所见优质黑色燧石多见于本区旧石器晚期遗址，如位于新密的李家沟遗址^[1]，推测产地较远。其余石料与本区晚更新世早中期遗址石料相符，如荥阳织机洞遗址^[2]。其中石英及紫红色石英砂岩与附近赵庄遗址^[3]一致，应系本地所产（表 2）。值得注意的是，第 5 层所发现 3 件似赤铁矿断块质地酥脆，节理发育，并不适合加工工具，推测可能具备其他用途。

3.1 第3-4层发现

第3层出土石片4件,其中锤击石片3件,原料分别为石英、黑色燧石(图7:1)及石英砂岩。石英砂岩石片个体较大,重65.4g,自然台面。另外两件平均重量只有0.8g,打击台面。砸击石片1件,原料为石英,重1.8g,台面端窄长。

第3层出土单台面锤击石核1件,原料为石英,重4.6g,打击台面,剥片3个,主片疤长2.4cm,宽1.2cm。

断块和残片各1件,原料均为石英,平均重量1.3g。

第4层出土砸击石片1件,以石英为原料,重1.3g,长1.6cm,宽1.3cm,厚0.7cm。通体未保存自然面。

3.2 第5层发现

3.2.1 石片

锤击石片7件,原料均为石英,平均重0.8g,平均长宽厚 $1.5\times 1.3\times 0.4\text{cm}$,石片角 $75^{\circ}\sim 112^{\circ}$ 。以打击台面为主,自然台面少见,背面保留较少自然面。根据石片台面和背面自然面保留状况将石片分为I-VI型^[4]。其中III型石片2件,V型石片2件,VI型石片3件,处于初级剥片状态的石片几乎不见。砸击石片9件,原料均为石英,平均重0.9g,平均长宽厚 $1.8\times 1\times 0.5\text{cm}$,石片角 108° 。台面多呈点状或刃状,背面无自然面留存,全部属于VI型石片,最多可观察到7个片疤,显示出较高的原料利用率。09XH:050左侧可观察到系列微疤,可能为使用痕迹。结合遗址石制品发现的整体状况,砸击石片数量占优势应与石英原料个体较小且节理发育有关^[5-6]。测量可见,锤击石片的长宽比1.13显著小于砸击石片的长宽比1.84(图7)。

3.2.2 石核

锤击石核5件,原料均为石英,平均重4.8g,平均长宽厚 $2.2\times 2\times 1.2\text{cm}$,台面角 $70^{\circ}\sim 90^{\circ}$ 。多为打击台面,自然台面标本仅1件,台面形状多不规则,通常由1-2个片疤组成。多数石核进行过1-3次剥片,其中一件保留6个石片疤。经观察,石核几乎无自然面留存,显示出较高的利用率。砸击石核5件,原料均为石英,平均重1.8g,平均长宽厚 $2.1\times 1.1\times 0.7\text{cm}$,台面角 $80^{\circ}\sim 90^{\circ}$ 。全部为打击台面,台面形状为点状、刃状或不规则。多数石核保留1-3个阴疤,一件保留8个相互平行片疤,是较高水平砸击技法的产物。同锤击石核一样,也保留很少的自然面。

3.2.3 石器

仅在第5层发现3件小型工具,均以石英石片或断块为毛坯,分别介绍如下。

09XH:116(图8:1)为单凸刃刮削器。毛坯为石英石片,背侧面较凸,腹侧面相对平坦,大部分为节理面。刃缘修理部位在近端,可见正向加工的大小不一修疤6个,多数较浅平,仅左、右最外侧的两个修疤较大。刃缘呈圆弧状,长2.5cm,刃角 49° 。背侧远端表面均为节理面。长宽厚为 $4.2\times 1.9\times 1.5\text{cm}$,重7.1g。

09XH:074(图8:3)为单直刃刮削器。毛坯为柱形石英断块。断块有两个面存在加工痕迹,其他表面为相对平坦的节理面。刃缘修理部位在右侧,长1.9cm,可见正向加工的修疤3个,上、下两个修疤较大。刃角 $69^{\circ}\sim 84^{\circ}$ 。断块的左侧边缘也有一个较深的正向打

击片疤，但该边缘的其余部分未见加工修理痕迹。长宽厚为 $2.5 \times 1.3 \times 1\text{cm}$ ，重 3g。

09XH:132（图 8: 2）为细小的尖状器。毛坯为小石英断块。左、右侧刃缘分别修理并相交。左侧刃缘有两个较明显的连续正向修疤，刃缘长 1.3cm。右侧刃缘长 0.6cm，亦有两个正向加工的相对较小的连续修疤。左右两刃缘的刃角均为 65° 。两侧缘相交成尖，尖刃角 65° 。刃部未见明显的使用痕迹。与尖部相对的尖状器末端有 3 个连续较浅的片疤痕迹，其余为自然节理面。长宽厚为 $1.4 \times 0.9 \times 0.4\text{cm}$ ，重 0.5g。

3.2.4 断裂片

共 4 件，其中远端断片 3 件。原料分别为石英、石英砂岩及灰色燧石。除石英砂岩外，个体均较小。左裂片 1 件，原料为石英砂岩。

3.2.5 断块与残片

共 35 件，其中残片 16 件，断块 19 件。残片全部以石英为原料，个体微小，平均重 0.6g，无使用痕迹。断块主要以石英为原料，个体亦较小，平均重 3.7g。石英砂岩断块 1 件，重 10g。3 件似赤铁矿原料的断块，尺寸变异较大，重 9g-116.5g，平均重 46.3g。

综上，黄帝口石工业以石英原料为主，辅以石英砂岩及燧石。除燧石外，原料应来源于本地。所有石制品为硬锤打击所得。受石料尺寸所限，砸击法为重要的剥片技术，同时锤击法也普遍使用。石器数量种类均较少，仅发现修理不规则的刮削器与尖状器。总体看来，石制品面貌属于北方小石器工业传统。这一传统以周口店第一地点、泥河湾盆地许家窑以及安阳小南海等石工业为重要代表，主要特征表现在：石制品形体普遍偏小；锤击法是剥片和石器加工的主要方法，但在原料尺寸较小或以脉石英为主要石料的地区，砸击法也占据重要的地位；石器种类以刮削器为主、尖状器也占有比较重要的地位，砍砸器却相对较少或基本不见^[7]。虽然时代不同，黄帝口石工业仍表现出与周口店第一地点石工业很高的相似性。结合文化层很薄、遗物较少且废品比例较高等情况分析，黄帝口遗址应该是一处古人类临时、短暂活动的场所。

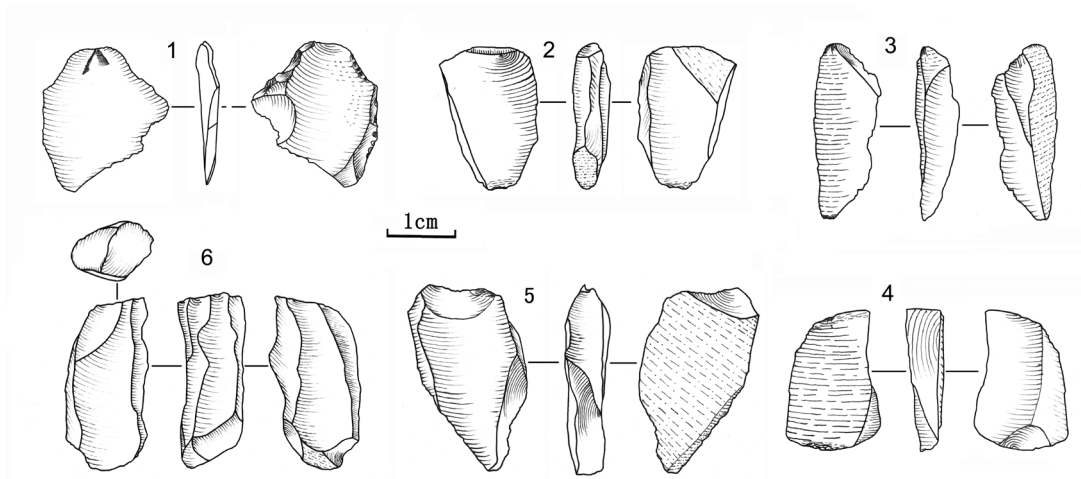


图 7 黄帝口石片、石核 (Flakes and cores)

1. 09XH:001, 锤击石片; 2-4. 09XH:029, 09XH:096, 09XH:081, 砸击石片; 5-6. 09XH:143, 09XH:144, 砸击石核

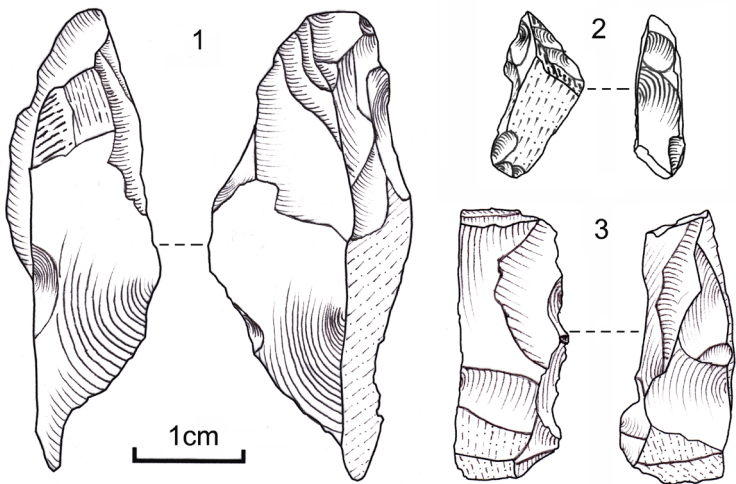


图 8 黄帝口石器 (Tools)
1、3. 09XH:116, 09XH:074, 刮削器; 2. 09XH:132 尖状器

4 动物化石

黄帝口遗址共出土编号动物骨骼标本 75 件（表 3）。骨骼保存状况较好，基本无风化磨蚀迹象，多数表面胶结钙质。可初步鉴定部位的标本 71 件，占 94.7%，其中包括 15 件肢骨残片。

从数量上看，鹿类标本数量最多。其次，食肉类和啮齿类也有较大比例。鸟类标本均为蛋皮。此外，大量未编号的完整蚌壳标本发现于第 5 层。从蚌壳的完整程度与闭合状态看，应为自然死亡。

部分骨骼保留人工痕迹，其中可能为人工打制的骨片 7 件，具有切割痕迹的标本 3 件，还有 1 件可能充当骨料的鹿类肱骨下端，合占骨骼总数的 14.7%。此类标本在第 3-5 层均有发现。烧骨 8 件，占总数的 10.7%，在第 4-5 层均有发现。

结合地层埋藏状况，第 5 层反映近水的生态环境。食肉类、食草类、啮齿类、鸟类和人类均在水边短暂活动及停留。期间人类可能进行过处理肉类和加工骨制品的活动。之

表 3 黄帝口动物骨骼数量
Table 3 Classification of animal bones

	食肉类		偶蹄类				啮齿类	鸟类	待查	不可鉴定	合计
	獾	待查	鹿	猪	牛	羊					
3层	2	1	4						1	1	9
4层	2	2	3	1			1		1	1	11
5层	2	5	8	2	1	2	10	3	5	16	54
6层									1		1
合计	6	8	15	3	1	2	11	3	8	18	75

后水面上涨将其掩埋。第 3、4、6 层形成时，水源可能离遗址有一定距离，因此动物及人类活动的集中程度较低，遗物保留较少。

5 结论与讨论

综合研究表明，黄帝口遗址是一处位于中原地区距今 3.5 万年的露天遗址。遗物主要发现于第 5 层的灰绿色砂质黏土中，包括较多动物骨骼与人工打制的石制品。根据对遗物尺寸和产状的统计，第 5 层可能为静水漫滩相堆积，遗物未经流水搬运，属原地快速埋藏。石制品以石英原料为主，还有少量石英砂岩及燧石的使用。石制品整体尺寸较小。砸击法是最主要的剥片方法，其次为锤击法。石器毛坯为小型石片或断块，类型仅包括刮削器与尖状器。动物化石中，鹿类标本数量最多。另外发现少量烧骨及具有切割痕迹的骨骼，同时可能存在人工打制的骨片。由此判断，黄帝口遗址在第 5 层堆积形成时，可能充当古人类临时活动场所。人类在此活动期间，除进行石制品的加工外，可能还进行过肉类处理与骨制品加工的活动。之后所遗留的动物骨骼与石制品等被河水所夹带的泥沙掩埋，因而比较清楚地保留了距今 35000 年前后古人类一次短暂活动的记录。

尽管黄帝口遗址已经步入旧石器晚期，新的技术因素和石制品种类却并未发现。虽然有敲击的骨片，但未见磨制骨器，因此石工业仍呈现出旧石器早中期北方小石器传统的面貌。与本期本区的织机洞^[8]及小南海遗址都显示出较高的相似度。其中位于河南安阳的小南海洞穴遗址文化层时代为 2.4 万年，处于最后冰期最盛期之前的间冰阶。石器原料虽然以燧石为主，为应对原料体积小，不便手持的局限，砸击法仍占有相当重要的地位^[9-10]，这与黄帝口石工业显示出一定的共性。

此外，近年来在本区本期还发现一系列重要遗址，如许昌灵井^[11-12]、郑州老奶庙、新郑赵庄^[13]及登封西施^[14]等。从石制品看，它们分别包含小石器、石叶、细石器等多种工业面貌。另外，在灵井和老奶庙还发现较多的骨制品。丰富的文化面貌意味着旧石器晚期文化在本区的蓬勃发展，而其中也势必存在不同文化和人群间的相互接触、冲突、交替等。因此，只有通过大量田野工作和系统的研究，才能进一步完善该区文化发展的时空框架，并进而获得对旧石器晚期文化变迁及现代人在中国境内的起源等问题的更深认识。这也是今后研究的努力方向。

致谢：黄帝口遗址试掘是郑州市文物考古研究院与北京大学考古文博学院合作项目“郑州地区晚更新世古人类与旧石器文化发展”课题的主要工作之一。试掘与资料整理工作始终得到张松林先生的大力支持。感谢北京大学考古文博学院碳十四年代实验室对年代样品进行的测定。也感谢北京大学城市与环境学院夏正楷教授对遗址地层观察与古环境分析方面的帮助。

参考文献

- [1] 王幼平，张松林，何嘉宁．河南新密市李家沟遗址发掘简报[J]．考古，2011(4):292-297.

- [2] 曲彤丽. 织机洞遗址石器工业研究——晚更新世技术和人类行为的演变 [D]. 北京: 北京大学考古文博学院, 2009.
- [3] 郑州市文物考古研究院, 北京大学考古文博学院. 郑州老奶奶庙遗址暨嵩山东南麓旧石器地点群 [N]. 中国文物报, 2012-01-13 (4).
- [4] Toth N. The stone technologies of early Hominids at Koobi Fora, Kenya: an experimental approach [D]. Berkly: California University, 1982.
- [5] 裴文中, 张森水. 中国猿人石器研究 [M]. 北京: 科学出版社, 1985.
- [6] Andrefsky W. The geological occurrence of lithic material and stone tool production strategies [J]. *Geoarchaeology*, 1994, 9(5): 375-391.
- [7] 王幼平. 中国远古人类文化的源流 [M]. 北京: 科学出版社, 2005.
- [8] 张松林, 刘彦峰. 织机洞旧石器时代遗址发掘报告 [J]. 人类学学报, 2002, 22 (1): 1-17.
- [9] 安志敏. 河南安阳小南海旧石器时代洞穴堆积的试掘 [J]. 考古学报, 1965 (1): 1-27.
- [10] 张森水. 中国旧石器文化 [M]. 天津: 科学技术出版社, 1987.
- [11] 李占扬. 许昌灵井遗址 2005 年出土石制品的初步研究 [J]. 人类学学报, 2007, 26 (2): 138-154.
- [12] 河南省文物考古研究所. 许昌灵井旧石器时代遗址 2006 年发掘报告 [J]. 考古学报, 2010 (1): 73-100.
- [13] 郑州市文物考古研究院, 北京大学考古文博学院. 郑州老奶奶庙遗址暨嵩山东南麓旧石器地点群 [N]. 中国文物报, 2012-01-13 (4).
- [14] 高霄旭. 西施旧石器遗址石制品研究 [D]. 北京: 北京大学考古文博学院, 2011.

A Preliminary Report on the 2009 Excavation of the Huangdikou Paleolithic Site, Xinzheng, Henan

WANG Jia-yin¹, ZHANG Song-lin², WANG Song-zhi², XIN Ying-jun²,
LIU Qing-bin², GAO Xiao-xu¹, ZHAO Jing-fang¹, WANG You-ping¹

(1. School of Archaeology and Museology, Peking University, Beijing 100871;

2. Institute of Cultural Relics and Archaeology of Zhengzhou City, Zhengzhou 450052)

Abstract: The Huangdikou site is situated in Guanyinsi town, Xinzheng city of Henan province, which had been excavated twice in 2006 and 2009 since it was found. In 2009's excavation, 76 stone artifacts and 75 animal fossils were unearthed mainly from layer 5, but few from layer 3 & 4. According to C14 dating of two samples from layer 5, the site should be occupied during late Paleolithic (35ka BP). Stone artifacts are usually made of local small quartz. Bipolar technique and direct hammer percussion are both used for flake knapping. Only few retouched tools existed including scrapers and point. The stone industry can be classified to small flake tools tradition of northern China. Cervidae, carnivore and rodent take major part of animal fossils. Both cut marks and percussion scars are observable on some bones. According to all, the Huangdikou site should be a temporal camp shortly occupied by Late Pleistocene human.

Keyword: Huangdikou site, Late Paleolithic, Small flake industry tradition, Temporary camp