

# 关于尖状器的定义\*

## ——中、西方的比较

林圣龙

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所, 北京 100044)

**关键词** 定义; 尖状器; 旧石器时代; 中国; 西方

### 内 容 提 要

本文评论了中国和西方在尖状器的定义方面的差异。

尖状器(Point), 作为一种重要的石器类型, 在旧石器研究中占有重要的地位。最近笔者正在对中、西方旧石器时代的尖状器作一比较的研究。在工作进行过程中首先遇到的一个问题是, 中国旧石器研究中使用的尖状器定义与西方通用的定义之间存在着很大的差异, 因此感到有必要先就这一问题作一简短的讨论。

关于中国旧石器中的尖状器的定义, 有的学者曾作过比较详细的阐述:“什么叫尖状器, 依裴文中教授生动而通俗的定义叫做‘两边夹一角’, 其意思是毛胚相邻的两个边缘经修理并使其相交, 生成一个尖刃, 这样的标本才能叫尖状器, 而不能把一侧边修理过, 前端有一个自然尖者叫做尖状器。目前, 在尖状器分类上发生错误就是把后者当作前者, 而后者只能叫单刃刮削器, 而不能叫尖状器”(张森水, 1987)。

稍后, 同一学者再次论述了这一问题, 并建议将尖状器更名为尖刃器:“尖刃器以往称尖状器, 其所以更名, 基于以下两点考虑:1)狭义的旧石器分类(指乙类工具)第一级标准统一以功能为分类依据; 2)放弃以形分类, 可免一些误解:将单边加工

收稿日期: 1992-5-13

\* 本课题(课题号920402)得到中国科学院特别支持费的资助, 特此致谢。

的有尖工具或将三角形石片的远端尖归于尖状器(Bordes, 1979)。综合 1928 年以来对这类石器所下的定义, 加之笔者的拙见, 给尖刃器以如下的限义: 它是一类小型的工具, 毛胚相邻的两边或更多边作过修理, 两修理边相交而成一可用的尖刃, 其功能类似今日之尖刃。在英文译法上, 建议不用 1928 年以来我国旧石器文献中习用的译法 'Point', 而采用德日进和裴文中 1932 年曾用过的名词 'Pointed implement (Teilhard and Pei, 1932) 或 'Pointed tool' (张森水, 1988)。

这种以“两边夹一角”作为尖状器的定义在中国旧石器研究的实践中得到了广泛的应用, 有着很大的影响。

## 二

但是, 当我们考察西方旧石器文化中的尖状器时, 我们就会发现, “两边夹一角”的定义并不完全适用。

在西方的旧石器中, 有“两边夹一角”的尖状器, 如莫斯特尖状器。但是并不是所有“两边夹一角”的小型器物都是尖状器。图 1—3 示非洲、欧洲、西南亚和印度发现的石器, 它们都是严格的“两边夹一角”的, 而且常常生成一个尖。按照上面说的定义, 或者假定它们发现于中国旧石器遗址中, 它们很可能将被分类为尖状器。但是, 在西方旧石器的研究中, 它们都没有被算作尖状器而被归入刮削器的大类中。

图 1 和图 2 所示的都是聚刃边刮器(Convergent side-scraper)。聚刃边刮器是双重边刮器, 它的两个刮削刃相交于一或多或少钝而厚的尖端(Bhattacharya, 1979)。Bordes(1979)也指出, 聚刃边刮器是一种双重边刮器, 其两个修整刃聚合在一端, 通常是远端。他还指出: 聚刃边刮器不能作为尖状器是因为它们的尖端的角太大(图 2 之一), 器物太厚且钝(图 2 之 2), 成弓形(图 2 之 3), 或者有一坎儿(图 2 之 4)。因此它们是聚刃边刮器而不是尖状器。真正的“尖状器”必须有一薄的或修薄的远端, 而且截面必须是直的(Bordes, 1954)。

图 3 所示的是非洲、欧洲、西南亚和印度等地发现的歪斜边刮器。歪斜边刮器有多种不同的外文名称: *Racloir déjeté*(Bordes, 1979), *Déjeté side-scraper*, *Canted side-scraper*, *Convergent side scraper canted*(Bhattacharya, 1979)。它是一种特殊类型的聚刃边刮器: 由基部中点开始的石器的对称轴与用以制作这件石器的石片的打片轴斜交或垂直。如果石器轴与石片轴形成一大于  $25^\circ$  的角, 就是歪斜边刮器(Bordes, 1979)。在莫斯特文化的早期石器组合中, 歪斜边刮器占 7%—8%(Bhattacharya, 1979), 而在西南亚著名的 Jabrud 遗址的第 22 层(Jabrudian)中, 歪斜边刮器所占的比例更高达 22%(Bordes, 1954)。

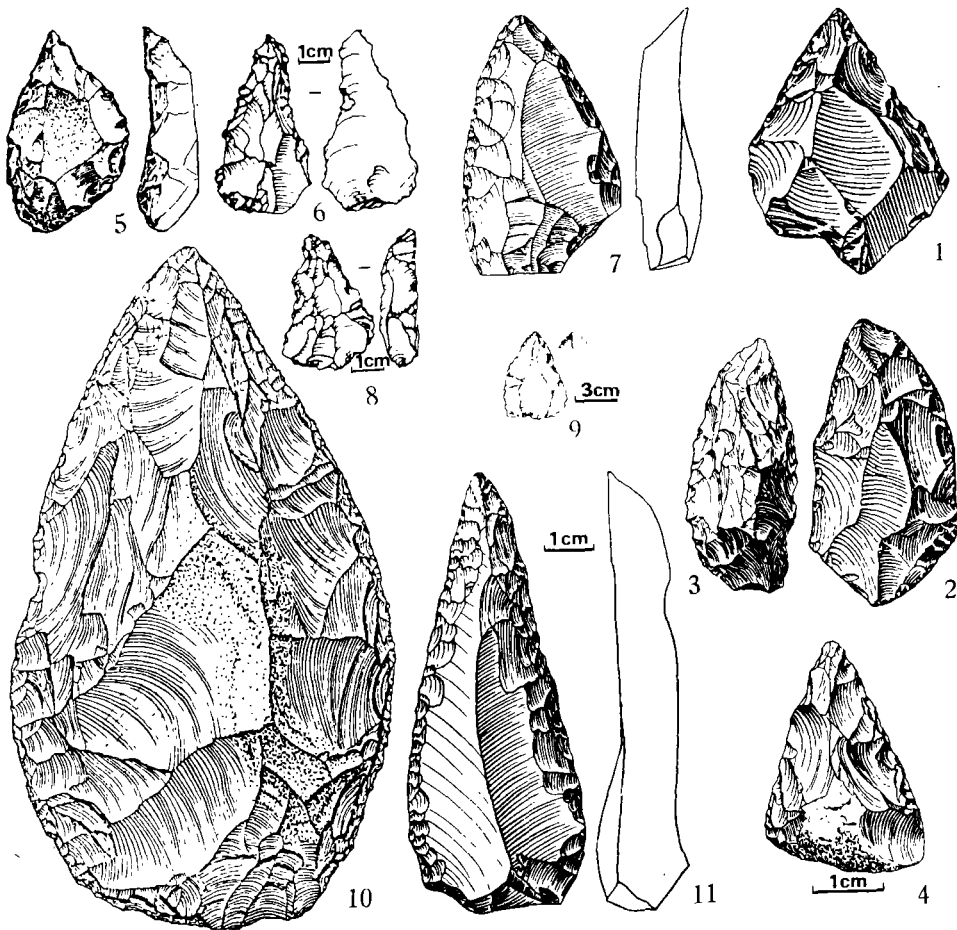


图 1 聚刃边刮器

1. Bockstein(德国), Micoquien(旧石器时代初期)。
  2. Balve(德国), couche IV(旧石器时代中期)。
  3. Tabun(以色列), Layer Ea, Upper Acheulean(Micoquien)。
  4. Tabun(以色列), Layer Eb, Upper Acheulean(Micoquien)。
  5. Castillo(西班牙), couche Beta(旧石器时代中期)。
  6. Prospect Farm, Phase 2(肯尼亚), Middle Stone Age。
  7. Combe-Grenal(法国), couche X, Moustérien type Ferrassie。
  8. Prospect Farm, Phase 3(肯尼亚), Middle Stone Age。
  9. Sihawal, Sidhi District, Madhya Pradesh(印度), Late Acheulean。
  10. High Lodge(英国), (旧石器时代早期)。
  11. Montguillain(Oise)(法国), 莫斯特或阿舍利晚期。作为尖状器端部太厚。
- (1, 2, 5, 10依 Bordes, 1984; 3, 4依 Garrod and Bate, 1937; 6, 8依 Clark, 1988; 7, 11依 Bordes, 1979; 9依 Misra, 1987)(1, 2, 5, 7, 10 比例同 11)

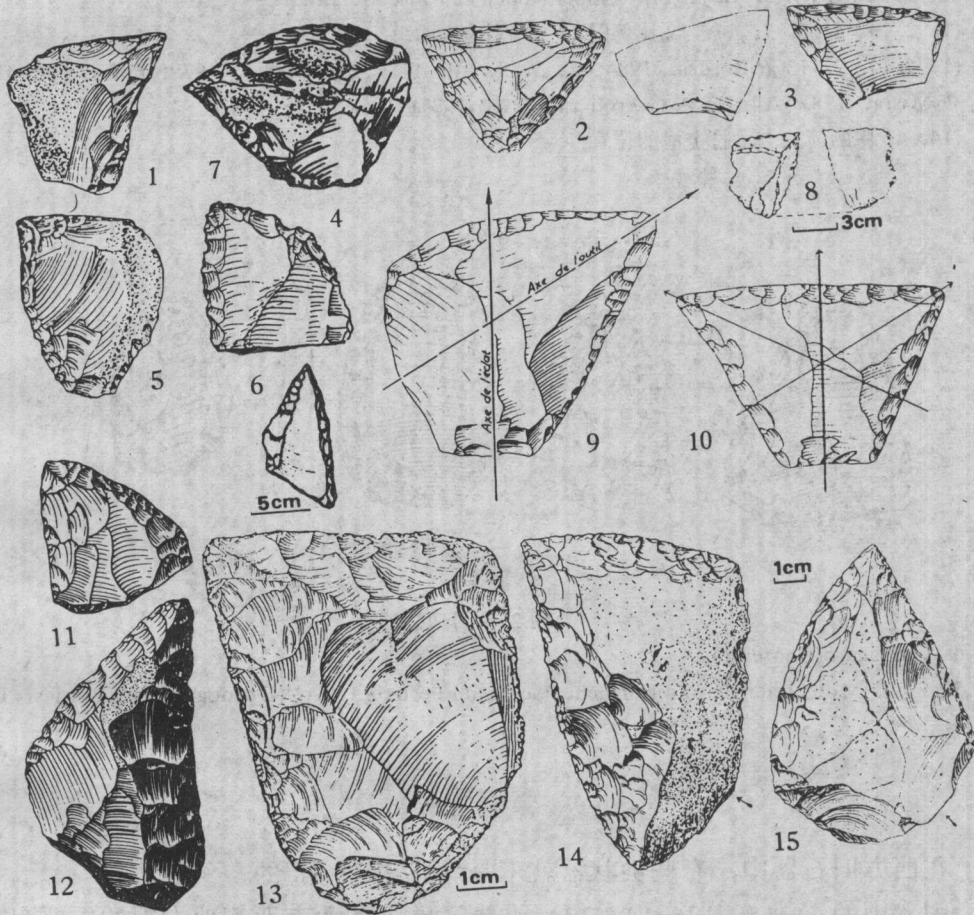


图 3 歪斜边刮器

1. Bockstein(德国), Micoquien, 旧石器时代早期。
2. Tit-Mellil(摩洛哥), Moustérien ou Atérien。
3. Castillo(西班牙), Couche Béta, Moustérien type Quina。
4. Starocélié(原苏联), 旧石器时代中期。
5. Schulerloch(德国), 旧石器时代中期。
6. Transvaal(南非), Cave of Hearths, Beds 6—9, Later Middle Stone Age Mwułu Industry。
7. Starocélié(原苏联), 旧石器时代中期。
8. Sihawal, Sidhi District, Madhya Pradesh(印度), Late Acheulian。
9. 图示歪斜边刮器的工具轴。
10. 双重歪斜边刮器。
11. Combe-Grenal, Couche X(法国), Moustérien type Ferrassie。
12. Oissel(Seine-Maritime), Moustérien typique。
13. High Lodge(英国), 旧石器时代早期。

- 14. Tabun(以色列), Layer Ea, Upper Acheulean.
- 15. Tabun(以色列), Layer Ed, Upper Acheulean(Micoquian).
- (1, 2, 3, 4, 5, 7, 11, 12 比例同 13; 14 比例同 15)
- (1, 4, 5, 7, 13 依 Bordes, 1984; 2, 3, 9, 10, 11, 12 依 Bordes, 1979; 6 依 Clark, 1982; 8 依 Misra, 1987; 14, 15 依 Garrod and Bate, 1937)
- (14, 15 中的箭头 ↑ 示打击泡的位置)

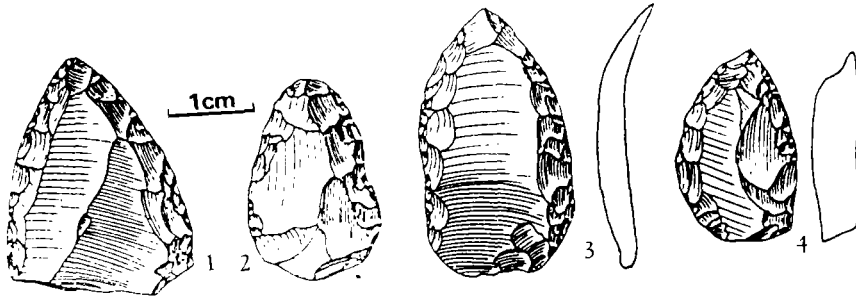


图 2 聚刃边刮器

- 1. Le Placard(Charente).
- 2, 3, 4. Moustérien de tradition acheuléenne du Pech de l'Azé I(Dordogne). (依Bordes, 1954)

三

在西方旧石器中，有些尖状器就不是“两边夹一角”的。

图 4 中的 1—15、17—18、20 示非洲、欧洲和西南亚等地发现的主要存在于旧石器时代早、中期的勒瓦娄尖状器(Levallois point)和修整的勒瓦娄尖状器(Retouched Levallois point)。按照“两边夹一角”的定义，它们不能算作是尖状器，因为它们或者两边未经修整(勒瓦娄尖状器)，或者只有一侧边进行了修整，或者修整的地方很少(有些修整的勒瓦娄尖状器)。但是我们惊奇地发现，尽管它们的产地相距遥远，而它们的结构和形态特征却是如此之相似。它们显然是以一种相同或相似的技术制作出来的。

勒瓦娄尖状器“是一种特殊类型的勒瓦娄石片，三角形，或多或少长而规整。它们是从一种特别的石核上得到的，石核周围经过修理；而且，或者从未来台面的一端(图 5 之 6)；或者从相对的一缘(图 5 之 5)，通过打掉两块石片将石核的上面也进行了修理。在第一种情况下，石核的平面形状通常是三角形，而第二种情况通常是四边形，以一特别的角度打击台面，使得破裂面切过分离两个被修理的石片疤的背脊；因而剥下一块三角形石片”(Bordes, 1950)。在另一篇文章中，同一作者又

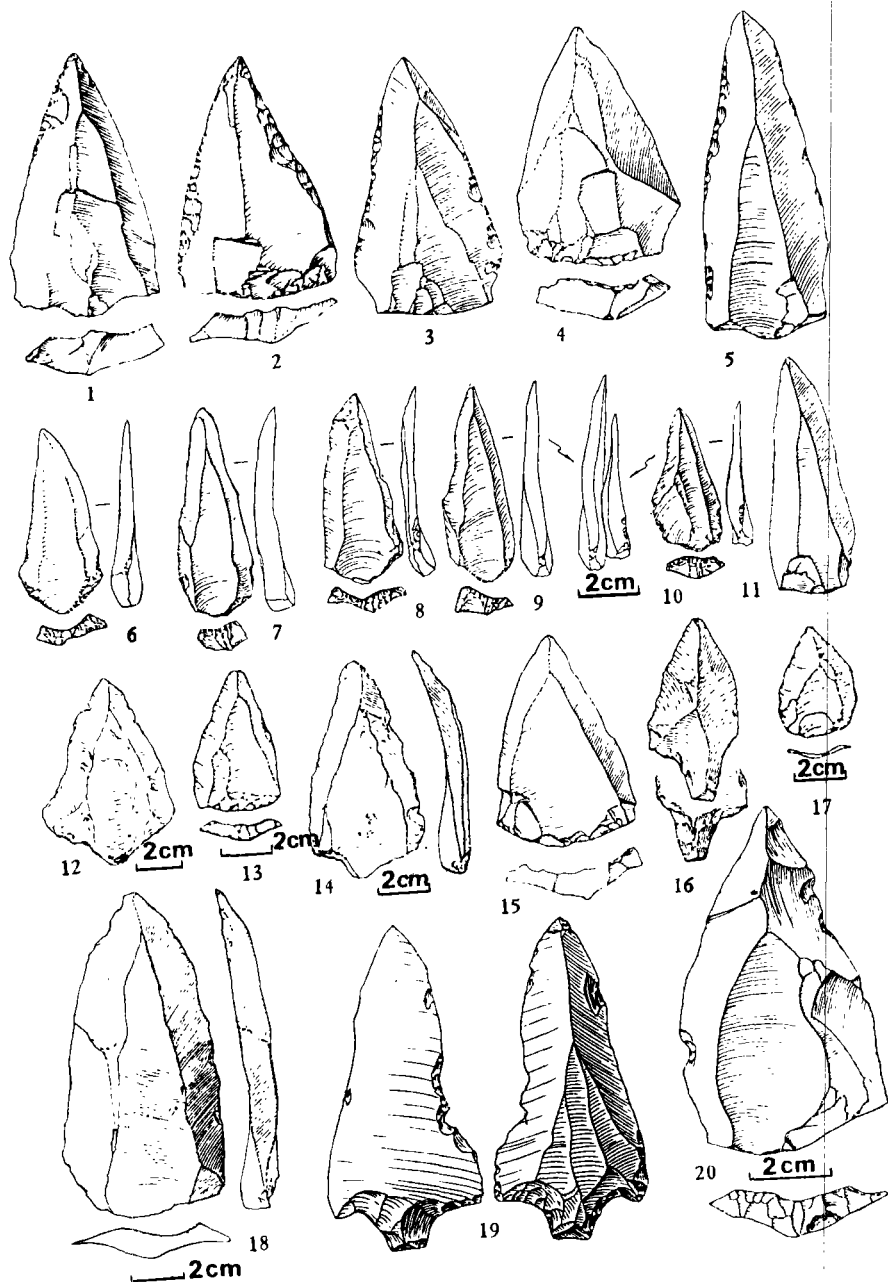


图 4 勒瓦娄尖状器和修整的勒瓦娄尖状器

1. 修整的勒瓦娄尖状器, Oissel(Seine-Maritime)(France). Moustérien typique.
2. 修整的勒瓦娄尖状器, Oissel(France). Moustérien typique.
3. 修整的勒瓦娄尖状器, Grotte d'Abou-Sif(Jordanie), couche C. Moustérien.
4. 勒瓦娄尖状器, Houpeville(Seine-Maritime)(France). Moustérien typique.

- 5. 修整的勒瓦娄尖状器, Grotte d'Abou-Sif(Jordanie), couche C. Moustérien.
- 6—8. 勒瓦娄尖状器, Boker Tachtit(Israel), Level 1.
- 9—10. 两件拼合的勒瓦娄尖状器, 来自同一个相对台面的尖状器石核。

Boker Tachtit(Israel).

- 11. 长身勒瓦娄尖状器, Grotte de Néron(Ardèche)(France). D'après J. Combier, Moustérien.
- 12, 14, 18. 典型的勒瓦娄尖状器, Creffield Road, Acton(British). Lower Palaeolithic.
- 13. 勒瓦娄尖状器, Mossel Bay Cave(southern Africa). Mossel Bay Industry, Middle Stone Age.
- 15. 勒瓦娄尖状器, Houpeville(France). Moustérien typique.
- 16. 带柄的勒瓦娄尖状器, Beni-Abbes(Algerie). Atérien.
- 17. 勒瓦娄尖状器, Kone(Ethiopia). Middle Stone Age.
- 19. 带柄修整的勒瓦娄尖状器, El Djouf(Algerie). Atérien.
- 20. 勒瓦娄尖状器, Cagny(Somme)(France), base du loess ancien III. Acheuléen supérieur.

(1—5, 11, 15, 16, 19, 20 依 Bordes, 1979; 6—10 依 Marks, 1968; 12, 14, 18 依 Roe, 1981; 13 依 Clark, 1988; 17 依 Clark, 1982)(1—5, 11, 15, 16, 19, 比例同 20)

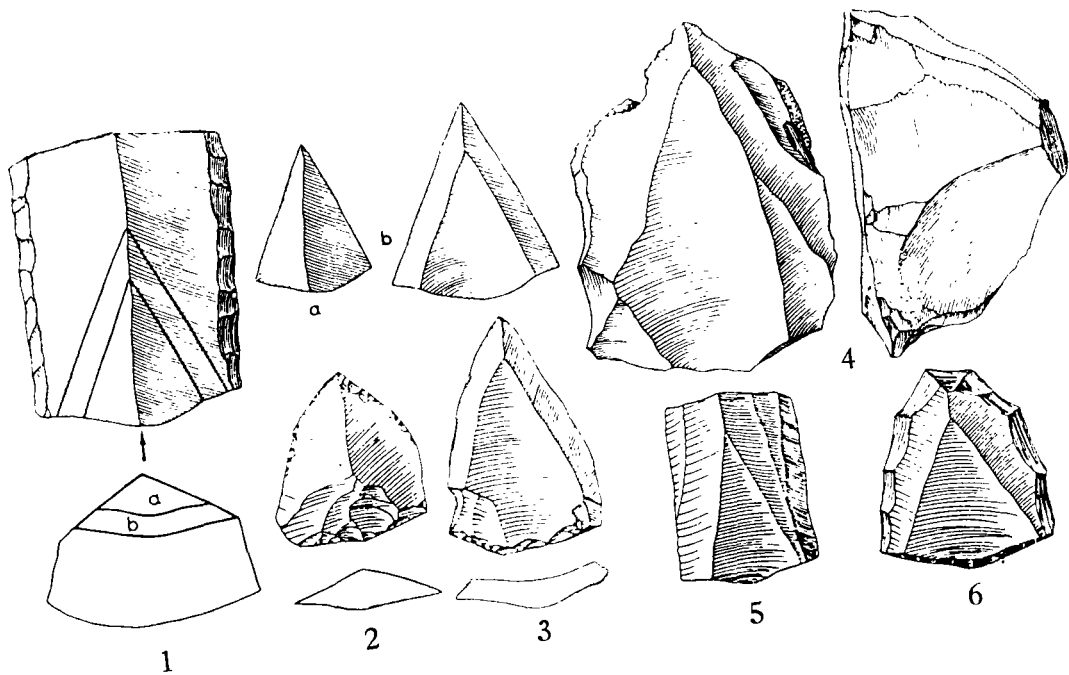


图 5 勒瓦娄石核以及 I 式和 II 式勒瓦娄尖状器

- 1. 打制 I 式(a)和 II 式(b)勒瓦娄尖状器的技术示意图
  - 2. 勒瓦娄尖状器, Oissel-Ruquier, Moustérien de facies levalloisien, base du loess récent I.
  - 3. 勒瓦娄尖状器, Houpeville, série claire:Moustérien de facies levalloisien, base du loess récent II.
  - 4. 打制尖状器的勒瓦娄石核, Houpeville(Seine-Maritime), Moustérien typique.
  - 5, 6. 打制尖状器的勒瓦娄石核(示意图)
- (1, 4 依 Bordes, 1979; 2, 3 依 Bordes, 1953; 5, 6 依 Bordes, 1950)

指出:勒瓦娄尖状器是由特殊的石核上打下来的,石核是三角形或长方形石核(图 5 之 1)。它是以一种方式打击的,使得石片剥离面切过石片的背脊,因而以一次打击就产生一或多或少完美的三角形尖状器。一般说来,第一块剥下的石片带有石核背脊的一部分,其截面为三角形,可称为 I 式勒瓦娄尖状器(图 5 之 2)。第二块石片或 II 式勒瓦娄尖状器的截面为梯形(图 5 之 3)(Bordes, 1953)。

Bordes(1980)曾撰文专门讨论勒瓦娄技术和它的变体,其中介绍了几种生产勒瓦娄尖状器的方法。

Bhattacharya(1979)也指出,为了生产勒瓦娄尖状器,先在石核上打掉两块长的石片,石片疤聚合形成一脊,然后以此脊作为中线(Central apex)打制勒瓦娄尖状器,因此它的打击轴与石片轴相吻合。

图 6 示由 Nubian 石核生产勒瓦娄尖状器的一系列阶段(Clark, 1988)。

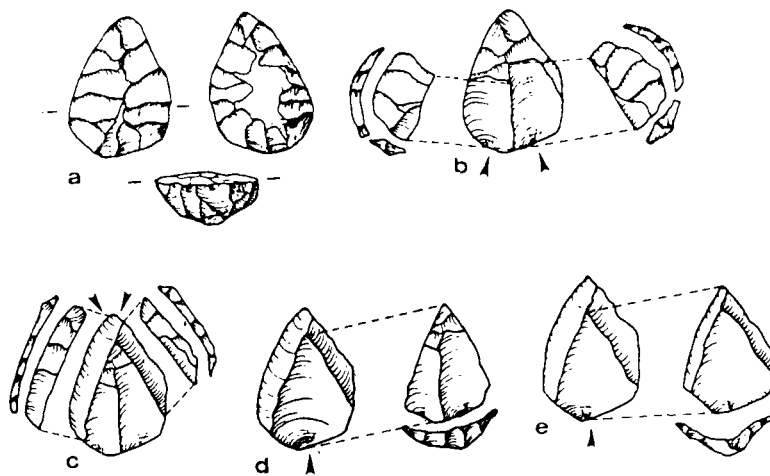


图 6 由 Koné 遗址的 Nubian 石核生产勒瓦娄尖状器的一系列阶段

- a. 对高背的、亚三角形勒瓦娄石核进行辐射状的修理;在腹面进行陡峭的、近乎垂直的打片;
- b. 从石核近端打掉两块石片/石叶,每一块在背面显示了辐射状修理疤的遗迹和假钝背(pseudobacking);
- c. 从石核远端打掉两块石片/石叶,每一块显示了假钝背;
- d. 剥下 I 式勒瓦娄尖状器; e. 剥下 II 式勒瓦娄尖状器。

(依 Clark, 1988)

因此勒瓦娄尖状器是以一种特定的技术生产具有特定结构和形态的器物的产物。它是按照事先预定的构思,通过对石核的精心修理,经过一系列步骤由勒瓦娄石核上打下来的,打下来后通常就具有规整或比较规整的形状、锋利的刃缘和锐利



的尖端,因此一般不再需要进行修整,或者至多只是在形制还不太规整的部位进行少量的加工(这就是修整的勒瓦娄尖状器)。所以,这种技术代表了尖状器制作技术上的一个重大进步,暗示了相当高水平的预先计划和概念化,是智力、远见和专门技术高度发达的证据(Chard, 1969)。勒瓦娄技术不仅以工具最终形式的概念为先决条件,而且也预想到所要求的各个连续的阶段和将会碰到的困难(Bordes, 1968)。

在非洲、欧洲、西南亚的一些旧石器工业中,勒瓦娄尖状器和修整的勒瓦娄尖状器有较广泛的分布,有的占有相当高的比例。

在以色列的 Tabun Cave 中,属于 Levalloiso-Mousterian 的 Bed 1—18 中,按 Bordes 的类型表,全部被分类的器物为 151 件(其中包括典型和非典型的勒瓦娄石片 64 件),勒瓦娄尖状器 22 件; Bed 19 中,总共 274 件(其中典型的和非典型的勒瓦娄石片 163 件),勒瓦娄尖状器 9 件; Bed 39 中,总共 214 件(其中典型的和非典型的勒瓦娄石片 59 件),勒瓦娄尖状器 61 件,修整的勒瓦娄尖状器 9 件。从上述统计可以看到,这里的勒瓦娄尖状器(92 件)远多于修整的勒瓦娄尖状器(9 件),大致是 10:1(Jelinek, 1975)。

在约旦的莫斯特遗址 'Ain Difla(WHS Site 634)中,按 Bordes 的类型表器物总数为 173 件,其中勒瓦娄尖状器 56 件,占总数的 32.4%;修整的勒瓦娄尖状器 1 件,占 0.6%。如果去掉典型和非典型的勒瓦娄石片,它们的比例就更高(Lindly and Clark, 1987)。

除了勒瓦娄尖状器和修整的勒瓦娄尖状器之外,Emireh 尖状器(图 6 之 1—9)也不是“两边夹一角”的。它是跟部被打掉的勒瓦娄尖状器,基部通过两面修整而变薄(Bordes, 1979),但是聚合成尖端的两侧缘是不加修整的。

还有发现于 Aterian 中的带柄的勒瓦娄尖状器和修整的带柄勒瓦娄尖状器(图 4 之 16、19)。前者修整限于柄部,两侧缘是不进行加工的;后者除了柄部修整外,有的两侧缘仅有很少的加工(Bordes, 1979)。

#### 四

在欧洲旧石器时代晚期的石器中,有一类石器相当发达,这就是钝背尖状器(Backed point)。有些钝背尖状器也不是严格的“两边夹一角”的。如 Chatelperron 尖状器,Gravette 尖状器(图 7 之 16—21)。这些器物,一边是人工修整的钝背;另一边有的是未经修整的自然刃,有的有局部或连续的修整。还有像带肩或带柄的 Hamburgian 尖状器和 Ahrensburgian 尖状器(图 7 之 10—14, 15, 22),尖端部分的一侧是人工修整的钝背,而另一侧则是自然刃。

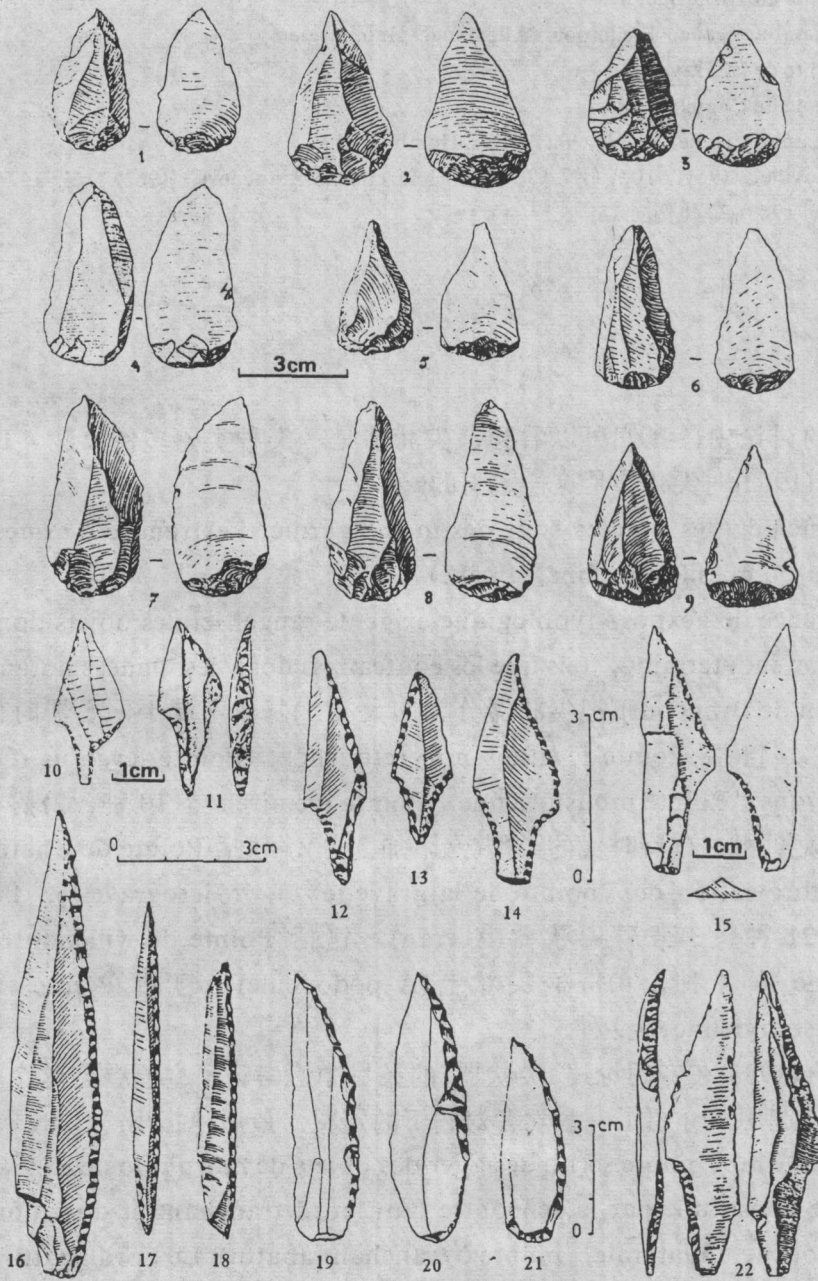


图7 Emireh 尖状器和几种钝背尖状器

- 1—9. Pointes d'Emireh: 1. Tabban B; 2, 3. Qafzeh E; 4. Etam; 5, 6. Jaffa; 7, 8. Mougharet el-Quad F1; 9. Abou-Halka IV, Liban.  
 10. Pointe ahrensburgienne, Stellmoor, Allemagne. Mésolithique nordique.

11. Pointe ahrensburgienne, Vessem, Pays-Bas. Mésolithique nordique.  
 12—14. Pointe ahrensburgienne.  
 15. Pointe hamburgienne, Stellmoor, Allemange. Hamburgien.  
 16—18. Pointe de la Gravette.  
 19—21. Pointe de Chatelperron.  
 22. Pointe hamburgienne, Eelde, Pays-Bas. Hamburgien.  
 (1—9依 Neuville, 1951; 10, 11, 15, 22依 Heinzelin de Brancourt, 1962; 12—14, 16—21依 Brézillon, 1983)(22 比例同 15)

\* \* \*

从上面的讨论中,我们可以看到,尖状器是一类种类繁多的器物。Heinzelin de Brancourt(1962)对尖状器是这样定义的:

“En principe, les pointes sont destinées à armer l'extrémité d'armes à main (lance, épieu)ou missiles(javeline, flèche).

la cohérence de l'exposé typologique exige de ranger ici des objets dont l'usage est différent ou indéterminé, tels que les couteaux à dos, les limaces notamment”

Heinzelin de Brancourt 把尖状器分为四大类:1)基本上属于旧石器时代早期和中期的类型,包括 Pointe levallois non retouchée, Pointe levallois retouchée, Pointe de soyons, Pointe moustérienne, Pointe d'émireh 等 10 种; 2)基本上属于旧石器时代晚期和中石器时代的类型(无附加部分),包括 Pointe de Chatelperron, Gravette(=abréviation de «pointe de la gravette»), Microgravette, Pointe des vachons 等 21 种; 3)带肩尖状器(A cran),包括 Pointe de willendorf, Pointe hamburgienne 等 4 种; 4)带柄尖状器(A pédoncule),包括 Pointe atérienne, Pointe ahrensburgienne 等 9 种。

Brézillon(1983)在专门论述“尖状器”的条目中,考证了“尖状器”这个名词在旧石器研究中的起源,介绍了一些学者对它下的定义,最后他指出:

“En effet le mot pointe sert à designer des objets de morphologie très variée.

1)Pointe constituée par la rencontre d'un bord tranchant et d'un bord abattu (pointe à retouche unilatérale, pointe à tranchant abattu). Le bord abattu peut être rectiligne(pointe de la Gravette, pointe des Vachons)ou courbe(pointe incurvée, pointe de Chatelperron).

2) Pointe constituée par la rencontre de deux bords tranchants. La rencontre des bords peut provenir du débitage(pointe Levallois)ou de la retouche unifaciale (pointe moustérienne)ou bifaciale(pointe solutréenne).

3) Pointe constituée par la rencontre de plus de deux arêtes (pointe de Quinson).

4) Outils terminés par des tranchants étroits (pointe à graver)".

Breizillon 所说的第一类就是钝背尖状器, 例如 Gravette 尖状器、Vachons 尖状器(直背), Chatelperron 尖状器(弯背)等; 第二类包括了勒瓦娄尖状器、莫斯特尖状器和梭鲁特尖状器等; 第三类和第四类则是一些不常见的尖状器。

从上面的讨论中, 我们也可以看到, 中国和西方在尖状器的概念方面存在着较大的差异。在西方, 不仅有“两边夹一角”的尖状器, 也有不是或不完全是“两边夹一角”的尖状器; 并不是所有“两边夹一角”的器物都是尖状器, 仅仅符合某些特定标准的才被归入尖状器。

这里涉及旧石器的类型学问题。在欧洲, 旧石器类型学的研究已有比较长的历史。早在四十余年前, Bordes(1950)就提出了欧洲旧石器时代早期和中期的石器类型表。随后, 在 1961 年发表了论述旧石器时代早期和中期的石器类型学的专著(Bordes, 1979)。在旧石器时代晚期的石器类型学方面, Sonnevile-Bordes et Perrot 在 1953 年提出了欧洲旧石器时代晚期的石器类型表, 接着发表一系列论文(1954、1955、1956a、1956b)专门论述旧石器时代晚期的各种石器类型。Breizillon (1983)(1968 年第一版)的关于打制石器的名称或命名的大部头著作, 全文长达 400 多页, 其中一半以上的篇幅是定义和界说各种石器类型的, 仅尖状器就有 200 余种。还有 Heinzelin de Brancourt(1962)的石器类型学的专著。欧洲的石器分类系统并不完全适合非洲特别是撒哈拉以南地区的石器材料, 因此非洲考古学家制定了一些针对非洲石器时代或其中某一文化或文化阶段的石器分类系统, 例如 M.D.Leakey(1967)(奥杜威和发达的奥杜威工业), M.R. Kleindienst(1962)(东非阿舍利文化), J.D.Clark(1963)(Sangoan, Lupemban and Tshitolian Industries)以及 J.D.Clark and M.R.Kleindienst(1974)(非洲石器时代文化)等的专著和论文。由于在石器类型学方面做了大量的工作, 使得这些地区的石器类型的划分比较规范化, 也便于进行统计学的分析和地区间的比较, 在石器分类的实践中得到了广泛的使用。

中国旧石器的研究虽然已有七十年左右的历史, 但石器类型学的研究还是一个相当薄弱的环节。直到目前为止, 我们还没有一部或一篇全面而系统地专门给各种石器类型进行准确地定义或界说的著作或论文, 甚至也还没有这方面的翻译的著作或文章, 也还没有制定出一个中国旧石器时代或各个阶段的石器类型表。因而, 在实际工作中对某些器物的分类有时缺乏严格的限定和规范化, 或者与世界大多数地区通用的分类有较大的距离。过去曾把一些薄刃斧(Cleavers)分类为砍砸器, 就是一个例子(林圣龙, 1992)。

就尖状器的定义问题而言, 似乎也存在这样的问题。我个人认为, 目前国内通用的“两边夹一角”的定义, 一方面似乎过于简单了一点, 似乎还应加上另外一些必要的限定, 例如还应考虑尖端的位置和角度的大小, 器体的厚薄, 石片打击轴和石

器轴的关系等等, 否则就会把一些并不真正是尖状器的器物如聚刃边刮器和歪斜边刮器包括到尖状器中来了; 另一方面, 如果过于拘泥于“两边夹一角”, 又会把一些无论从制作技术、形态特征和实际用途来看可能是尖状器的器物, 如欧洲、非洲、西南亚等地广泛存在的勒瓦娄尖状器, 主要存在于旧时期时代晚期的某些钝背尖状器和带柄的钝背尖状器等排除在尖状器之外, 而这显然是不大合适的。因此, 我认为, 我们应该参照世界上通用的尖状器定义, 结合我国发现的尖状器材料, 制定出一个比较准确、比较规范、比较科学的尖状器的定义。

### 参 考 文 献

- 张森水, 1987. 中国旧石器文化. 天津科学技术出版社.
- 张森水, 1988. 马鞍山旧石器遗址试掘报告. 人类学学报, 7(1):64—74.
- Bhattacharya, D.K., 1979. *Old Stone Age Tools(A manual of laboratory techniques of analysis)*. K. P. Bagchi and Company, Calcutta.
- Bordes, F., 1950. Principes d'une methode d'étude des techniques de débitage et de la typologie du Paléolithique ancien et moyen. *L'Anthropologie*, 54(1—2):19—34.
- Bordes, F., 1953. Notules de typologie paleolithique II:Pointes levalloisienne et pointes pseudo-levalloisiennes. *Bull.Soc.prehist.franc.*, 50(5—6):311—313.
- Bordes, F., 1954. Notules de typologie paléolithique III:Pointes moustériennes, racloirs convergents et dejetes, limaces.*Bull.Soc.prehist.franc.*, 51:336—339.
- Bordes, F., 1968. *The Old Stone Age*. McGraw-Hill Book Company, New York.
- Bordes, F., 1979. *Typologie du Paléolithique Ancien et Moyen*. Troisieme edition. Centre National de la Recherche Scientifique, Paris.
- Bordes, F., 1980. Le débitage Levallois et ses variantes. *Bull.Soc.prehist.franc.*, 77:45—49.
- Bordes, F., 1984. *Lecons sur le Paléolithique. Tome II, Le Paléolithique en Europe*. Centre National de la Recherche Scientifique, Paris.
- Brezil lon, M.N., 1983. La démonination des objets de pierre taillée. Matériaux pour un vocabulaire des préhistoriens de langue francaise. IVe supplément à Gallia-Préhistoire. Paris.
- Chard, J.D., 1969. *Man in Prehistory*. McGraw-Hill Book Company, New York.
- Clark, J.D., 1963. Prehistoric cultures of northeast Angola and their significance in tropical Africa. 2 Vols. Museu do Dundo, Publicacoes Culturais, no.62. Lisbon:Diamang.
- Clark, J.D., 1982. The cultures of the Middle Palaeolithic/ Middle Stone Age. In:*The Cambridge History of Africa, Vol.I:From the Earliest Times to c. 500 BC*, pp.248—341. Ed.J.D. Clark. Cambridge University Press, Cambridge.
- Clark, J.D.1988. The Middle Stone Age of East Africa and the beginnings of regional identity. *Journal of World Prehistory*, 2(3):235—305.
- Clark, J.D. and M.R.Kleindienst, 1974. *Kalambo Falls Prehistoric Site, II, Jhe Later Prehistoric Cultures*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Garrod, D.A.F. and D.M.A.Bate, 1937. *The Stone Age of Mount Carmel, Excavation at the Wady el-Mughara, Vol.1*. Clarendon Press, Oxford.
- Heinze lin de Brancourt, J.de, 1962. *Manual de Typologie des Industries Lithiques*. Bruxelles.
- Jelinek, A., 1975. A preliminary report on some lower and middle palaeolithic industries from the Tabun

- Cave, Mount Carmel (Israel). In: *Problems in Prehistory: North Africa and the Levant*, Eds. F. Wendorf and A. Marks. 297—316. SMU Press, Dallas.
- Kleindienst, M.R., 1962. Components of the East African Acheulian assemblage: an analytic approach. In: *Actes du IV<sup>e</sup> Congrès Panafricain de Préhistoire et de l'Étude du Quaternaire*. Eds. C. Mortelmans and J. Nenquin, pp. 81—105.
- Leakey, M.D., 1967. Preliminary survey of the cultural material from Beds I and II, Olduvai Gorge, Tanzania. In: *Background to Evolution in Africa*. Eds. W.W. Bishop and J.D. Clark, pp. 417—446. The University of Chicago Press, Chicago.
- Lindly, J. and G. Clark, 1987. A preliminary lithic analysis of the Mousterian site of 'Ain Difla (WHS Site 634) in the Wadi Ali, West-Central Jordan. *Proceedings of the Prehistory Society* 53 : 279—292.
- Marks, A.E., 1986. The Levantine Middle to Upper Paléolithic Transition: the past and present. In: *Studi di Paleontologia in Onore di Salvatore M. Puglisi*. Eds. M. Liverani and R. Peroni, pp. 123—136. Università di Roma, Rome.
- Misra, V.N., 1987. Middle Pleistocene adaptations in India. In: *The Pleistocene Old World: Regional Perspectives*. pp. 99—119. Ed. O. Soffer. Plenum Press, New York.
- Neuville, R., 1951. Le Paléolithique et le Mésolithique du Désert de Judée. *Archives de l'Institut de Paléontologie Humaine*. 24: 1—270.
- Roe, D. A., 1981. *The Lower and Middle Palaeolithic Periods in Britain*. Routledge and Kegan Paul, London.
- Sonneville-Bordes, D. de et J. Perrot, 1953. Essai d'adaptation des méthodes statistiques au Paléolithique supérieur. Premiers résultats. *B.S.P.F.*, 50 : 323—333.
- Sonneville-Bordes, D. de et J. Perrot, 1954. Lexique typologique du Paléolithique supérieur. Outillage lithique. I) Grattoire. II) Outils solutréens. *B.S.P.F.*, 51 : 327—335.
- Sonneville-Bordes, D. de et J. Perrot, 1955. Lexique typologique du Paléolithique supérieur. Outillage lithique. III) Outils composites, Percours. *B.S.P.F.*, 52 : 76—79.
- Sonneville-Bordes, D. de et J. Perrot, 1956a. Lexique typologique du Paléolithique supérieur. Outillage lithique IV) Burins. *B.S.P.F.*, 53 : 408—412.
- Sonneville-Bordes, D. de et J. Perrot, 1956b. Lexique typologique du Paléolithique supérieur. Outillage lithique. V) Outillage à bord abattu. VI) Pièces tronquées. VII) Lames retouchées. VIII) Pièces variées. IX) Outillages lamellaires, pointe azilienne. *B.S.P.F.*, 53 : 547—559.

**ON THE DEFINITION OF POINT**  
**——Comparison between China and the West**

Lin Shenglong

*(Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica, Beijing 100044)*

**Key words** Definition; Points; Palaeolithic; China; The west

**Abstract**

This paper comments the difference of the definition of points between China and the West. In Chinese Palaeolithic, the points were defined as 'A angle clipped by two(retouched)edges'.