

河北阳原岑家湾发现的旧石器

谢 飞

(河北省文物研究所)

成 胜 泉

(阳原县文保所)

关键词 岑家湾地点;旧石器;下泥河湾层;早更新世

内 容 提 要

岑家湾地点的石制品埋藏在下泥河湾层棕红色粘土中,地质时代属早更新世,文化层可能低于小长梁和东谷坨,是泥河湾层内发现的又一处较重要的旧石器地点。岑家湾的石器仅刮削器一类,加工简单,显得粗糙、古朴。岑家湾的石制品均较细小,当属华北地区小石器文化传统。

一、地点位置与地貌

岑家湾石器地点(野外地点编号 H 84002) 位于阳原县大田洼乡岑家湾村西南 150 米处,在岑家湾通往东谷坨村的小路西侧,北距桑干河约 500 米,南距东谷坨地点约 1000 米,地理坐标东经 $114^{\circ}40'$, 北纬 $40^{\circ}14'$ (图 1)。该地点发现于 1984 年,1986 年秋进行了小规模发掘,在下泥河湾层棕红色粘土中出土石制品 897 件,哺乳动物化石 51 件。

岑家湾地点座落在阳原盆地东部,桑干河南岸的大田洼台地北部边缘区,因这里高差显著而遭到强烈的切割剥蚀。在岑家湾村以北,可见沿桑干河南岸有三级阶地发育,第一和第二级阶地为堆积阶地,这两级阶地较窄,甚至在某些地段已全部被河水冲蚀掉。第三级阶地属基座阶地,基座为泥河湾层,在以东不远的油房杨水站附近,第一、二级阶地缺失,第三级阶地坎近于直立,在阶地中部砾石层中含有旧石器时代中期文化。岑家湾村以南至东谷坨之间为强烈剥蚀区,泥河湾层受到严重切割,出露的地层有前古生代火山角砾岩,中生代角砾岩,第四系泥河湾层和马兰黄土。这里的泥河湾层因受古地形的制约,厚度变化显著,从郝家台向东南趋于变薄,达凤凰山前完全消失。从沉积特征分析,泥

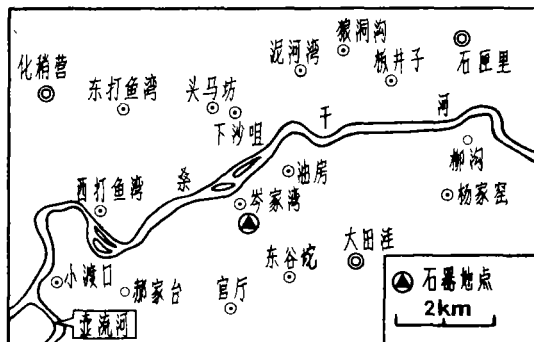


图 1 岑家湾旧石器地点地理位置图

The geographical position of Cenjiawan site

河湾层受到严重切割,出露的地层有前古生代火山角砾岩,中生代角砾岩,第四系泥河湾层和马兰黄土。这里的泥河湾层因受古地形的制约,厚度变化显著,从郝家台向东南趋于变薄,达凤凰山前完全消失。从沉积特征分析,泥

河湾层是随古地势的升高向南超覆的。

在岑家湾与东谷坨之间的古老基岩中,存在一条北东向断层,由于断层的错动使两盘高度不等,断层西北盘下降,上覆的泥河湾层较厚,东南盘上升,上覆的泥河湾层较薄。岑家湾地点位于断层西北盘,由于风化剥蚀的原因,泥河湾层仅出露 15.5 米。岑家湾地点有四个含哺乳动物化石的层位,化石种类甚少,均极破碎。在地点以东 100 米的东山脚下泥河湾层灰绿色细砂中富含哺乳动物化石,化石呈结核状产出,层位大体相当于石器地点剖面的底部或稍低。岑家湾地点地层剖面(图 2) 记述如下:

10. 马兰黄土 0.8 米。
 ~~~~~ 假整合 ~~~~~  
 9. 黄色粉砂 ..... 1.1 米。  
 8. 棕红色粘土,中部含石制品和哺乳动物化石,文化层厚 10—30 厘米, ..... 2.3 米。  
 7. 灰绿、灰红、灰黄色薄层粘土互层,含少量哺乳动物化石 ..... 1.3 米。  
 6. 红黄色粘土,含哺乳动物化石 ..... 2.8 米。  
 5. 灰绿色粘土,含哺乳动物化石 ..... 1.6 米。  
 4. 红黄色粘土 ..... 3.4 米。  
 3. 灰绿色粉砂 ..... 0.5 米。  
 2. 黄红色粘土 ..... 1.3 米。  
 1. 灰黄色粘土夹黄色粉砂,顶部为钙板 ..... 1.2 米。

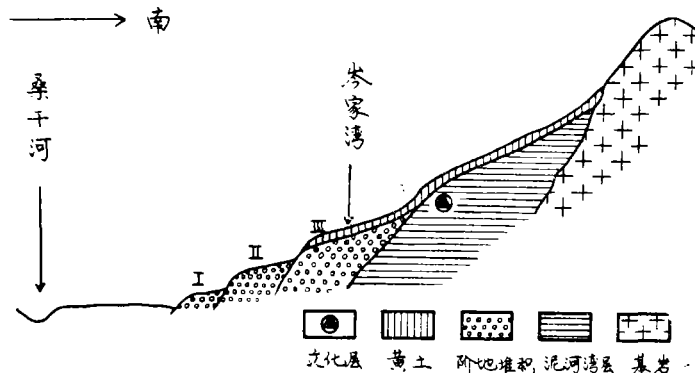


图 2 岑家湾地点地质地貌示意图

The geological and geomorphologic map of Cenjiawan site

文化层内发现的哺乳动物化石较破碎,石化程度较高,重量大,紫褐色,有象的臼齿残片和马的趾骨,无法鉴定到种,因此,仅从生物地层学上难以提供判断时代的依据。

## 二、石制品观察

岑家湾地点初步发掘获得石制品 897 件,其中残片和断块 751 件,能分类的标本 146 件。原料以各色火山角砾岩为主(94.6%),其次还有石英(4.5%)和玛瑙(0.9%)。从石制品保留的天然岩面观察,原料多选自磨圆度较差的砾石和天然石块。石制品除断块、残

片外,有锤击石核,砸击石核,锤击石片、砸击石片和刮削器。

## 1. 石核

石核共 23 件,占石制品总数的 2.6%,分为锤击石核和砸击石核两类。

锤击石核 19 件。石核的形状呈不规则块状,无一定型者,有单台面石核 12 件,双台面石核 7 件,内有 11 件标本保存着天然岩面。石核最重的 717 克,最轻的 8 克,100 克以上的 3 件,50—100 克的 3 件,50 克以下的 13 件,平均重 88 克;石核最大的长宽为 53×113 毫米,最小的 17×18 毫米,长宽在 60 毫米以上的 3 件,40 毫米以下的 10 件,两者之间的 6 件;石核的台面平坦或凹凸不平,有打制和天然台面两种,未见修理台面;台面角最大 86°,平均 78.3°;石核工作面上的石片疤少而短宽,数量 1—5 个不等;双台面石核个体较小,双台面相邻的 4 件,相对的 3 件。标本 109(图版 I, 16),双台面石核,形状不规则,其一台面为节理面,工作面较宽,剥片缘曲折,工作面上有 5 个小而深的石片疤,相邻的台面为岩石破裂面,仅有一个长型石片疤。标本 102(图版 I, 15),单台面石核,核身两侧保留着天然面,台面系岩石的破裂面,工作面上有两个长型石片疤,浅而规整。

砸击石核 4 件,其中 3 件原料是石英,另 1 件是火山岩。石核体较小,最小的长宽厚为 19×13×8 毫米,有 2 件较典型,另 2 件仅一端有砸痕。标本 120(图 4, 12; 图版 I, 12),一端尖,另一端刃状,两端都有砸击小疤,核体近扁圆状,周身有 3 个石片疤。

## 2. 石片

石片 97 件,占石制品总数的 10.8%,分锤击石片和砸击石片两类。

锤击石片 95 件。石片普遍较小,形态各异,少数标本近方形、长方形,梯形或椭圆形;最大的石片为 43×56×15 毫米,最小的 11×12×3 毫米,长宽在 40 毫米以上的 19 件(20%),40 毫米以下的 76 件(80%),平均长 26.4,平均宽 26.5 毫米;石片最重 37 克,最轻 0.5 克,20 克以上的 8 件,10—20 克的 14 件,10 克以下的 73 件,平均重 6.9 克;石片角最大 131°,最小 60°,其中 100°以上的 57 件,90°—100°的 31 件,90°以下的 7 件,平均 103.5°;石片台面宽大者较多,台面类型有素台面 47 件(49.5%),天然台面 27 件(28.4%),刃状台面 11 件(11.6%),点状台面 4 件(4.2%),有疤台面 4 件(4.2%),有脊台面 2 件(2.1%);石片的打击点较清楚的 57 件(60%),隐约不清的 38 件(40%);石片台面后缘大都留有打击痕迹,背面一般较凸,具各种形态的背脊,背面全部为天然面的 1 件,保存部分天然面和全部为石片疤的标本各占一半,石片的边缘常不平齐。

根据石片的长宽可分为长型石片和宽型石片,长型石片 21 件(22%),宽型石片 74 件(78%),长型石片较宽型者规整,个别标本与石叶的性质接近。标本 004(图 4, 6),天然台面长型石片,呈柳叶状,台面较小,石片角 116°,打击点位于台面左侧,半堆体平,石片略向右弯,台面后缘有多块打击小疤,浅平而细长,其背面有一中脊,一侧为天然面,另一侧为石片疤,石片的长是宽的 2 倍,颇象石叶。标本 067(图 4, 8),有疤台面长型石片,台面较大,左侧有两个向右打击的小疤,打击点清楚,背面较凸,有一中脊。宽型石片形状多不规整,个别的稍规则,但仍逊于长型者,如标本 034(图 4, 1; 图版 I, 11),素台面宽型石片,个体较大,长宽厚为 43×50×11 毫米,近梯形,台面平整,破裂面粗糙,背面平

凸,全部为石片疤。标本 104(图 4, 4; 图版 I, 10), 刃状台面宽型石片, 石片甚薄, 边缘较整齐, 打击点明显, 破裂面和背面较平坦。标本 057(图 4, 2; 图版 I, 5), 点状台面宽型石片, 石片角  $95^\circ$ , 打击点清晰, 半锥体较凸, 背面多为天然岩面。标本 078(图 4, 9) 是有脊台面宽型石片, 近三角形, 台面系由两块石片疤构成, 两疤相汇形成短脊, 打击点落在脊上。石片的半锥体较明显, 背面高凸, 一侧为天然面, 一侧为石片疤, 其远端和左侧缘有使用痕迹。

砸击石片 2 件。原料均为石英, 长条形, 砸击痕迹较明显。标本 115(图版 I, 14), 个体较大, 两端砸击疤痕清晰。

### 3. 石器

石器共 26 件, 占石制品总数的 2.9%, 全部为刮削器。最大的标本长宽厚为  $45 \times 62 \times 17$  毫米, 最小的  $17 \times 14 \times 5$  毫米, 其中长宽在 40 毫米以上的 5 件 (19.2%), 40 毫米以下的 21 件 (80.8%), 平均长 32.5, 平均宽 25.5 毫米; 最重的石器 51 克, 最轻的 1 克, 其中 10 克以上的 7 件, 10 克以下的 19 件, 平均重 6.9 克; 刮削器用块状毛坯做的 10 件, 片状的 16 件, 后者包括石片和残片各 8 件。26 件刮削器有 30 个刃口, 加工部位在左边的 14 个, 右边的 12 个, 远端的 4 个; 整边加工的标本较少, 刃最长 32 毫米, 最短 11 毫米, 20 毫米以上的 22 例, 以下的 8 例, 平均 21.5 毫米; 石器的加工方式以正向为主, 计 22 刃 (73.3%), 反向加工的 5 刃 (16.7%), 复向加工的 3 刃 (10%); 石器加工水平较低, 修理疤数量少而大小不等, 深浅不一, 稀疏者占大多数; 石器的刃口多凹凸不平, 刃缘常作多缺口状 (80%), 极少标本的修理疤较规整, 细密, 刃口较平整, 刃缘平直而锋利。

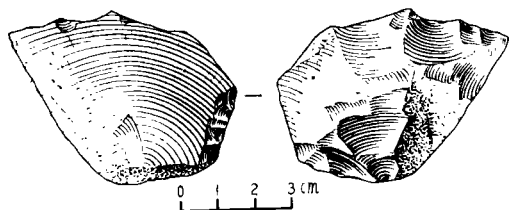


图 3 刮削器 Scraper

根据刮削器刃口的数量、位置和形态分为单刃和双刃两组 7 式, 其中单刃刮削器 22 件 (84.6%), 双刃刮削器 4 件 (15.4%)。

端边刃刮削器 1 件。刃位于一边和一端。标本 001(图 3), 是石器中最大的标本, 毛坯为石片, 远端近右侧正向加工, 修理疤大小不等, 刃角  $67^\circ$ , 刃缘呈波状; 刃

长 30 毫米; 石片的左边作反向加工, 刃长 21 毫米, 修理疤规整浅平, 刃口平整, 刃缘平直。

双边刃刮削器 3 件, 两刃位于两边。标本 028(图 4, 7; 图版 I, 2), 毛坯为长型石片, 背部较凸, 左边反向加工, 刃长 28 毫米, 刃角  $85^\circ$ , 修理疤小而规整, 疏密不等, 刃缘凹凸不整; 右边复向加工, 正向为主, 反向较少, 刃角  $65^\circ$ , 刃缘直, 刃口较平整。标本 003(图 4, 11; 图版 I, 1), 毛坯为残片, 背部平凸, 两边均作正向加工, 修理疤有大有小, 刃角较陡, 刃口凹凸不平, 两边刃在远端相连, 又类似尖状器。

单直刃刮削器 8 件。器形多样, 个体较小, 加工大部分较简单, 少数较好。标本 017(图 4, 3; 图版 I, 9), 毛坯为残片, 背面为天然面, 左边正向加工, 刃长 21 毫米, 刃角  $63^\circ$ , 修理疤密集, 较规整, 在其右边有一弧状凹口和一小疤。标本 021(图 4, 15; 图版 I, 13), 毛坯为石块, 近长条形, 背部高隆, 左边被正向加工成直刃, 刃长 32 毫米, 刃角  $81^\circ$ , 修理疤大小不一, 刃口凹凸不平, 刃缘时而平直, 时而凹凸。

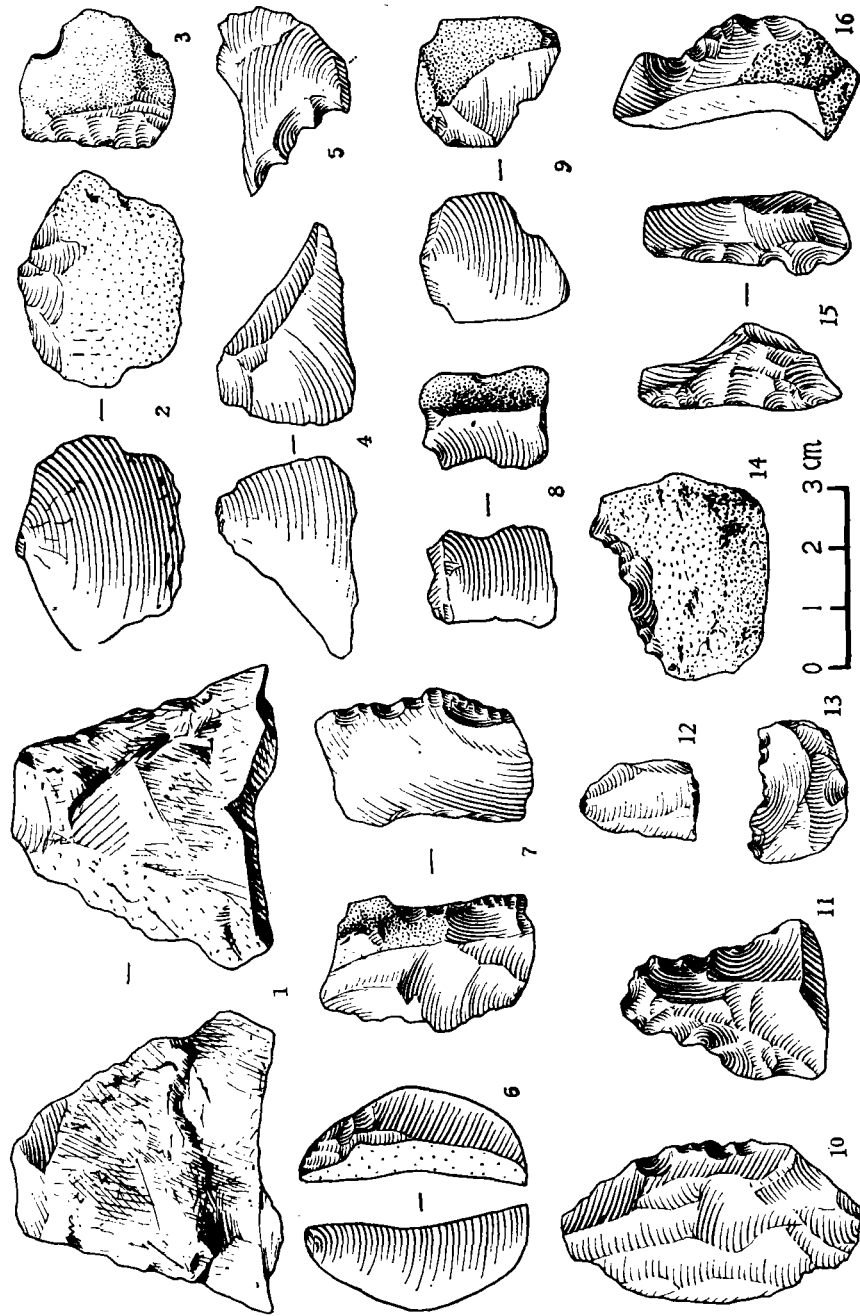


图 4 石制品 Artifacts  
1, 2, 4, 6, 8, 9, 石片 (Flake) 3, 5, 7, 10, 11, 13, 14—16 刮削器 (Scraper) 12, 砸击石核 (Core)

单凹刃刮削器 7 件。有两件标本较大,多数器身较厚。标本 033 (图 4, 5; 图版 I, 6), 器身较薄,毛坯为石片,左边反向加工,有三个连续的修理疤,刃长 19 毫米,刃角  $50^\circ$ , 刃口凹凸不平,刃缘呈锯齿状。

单凸刃刮削器 4 件。大小不等,较粗糙。标本 019 (图 4, 10; 图版 I, 8), 毛坯为叶状长型石片,右边正向加工,刃长 23 毫米,刃角  $37^\circ$ , 修理疤小而稀疏,常不连续。

单凹凸刃刮削器 1件。标本 002(图 4, 16; 图版 I, 3), 毛坯为石块, 右边正向加工, 刃时凹时凸, 刃长 29 毫米, 刃角 50—65°, 修理疤较密集, 大小相同。

横刃刮削器 2件。毛坯均为宽型石片, 加工部位在远端。标本 018(图 4, 14; 图版 I, 4), 端刃略凹, 正向加工, 修理疤较小, 刃长 23 毫米, 刃角 44°, 刃缘不平。标本 024(图 4, 4; 图版 I, 13), 个体较小, 背部凸起, 具一横脊, 正向加工, 刃长 20 毫米, 下凹较深, 刃角 45°—60°。

### 三、小 结

#### 1. 岑家湾石制品的一般性质

岑家湾地点石制品的特征简要归纳如下: 原料以各色火山角砾岩为主, 石英和玛瑙极少, 多选自天然石块和砾石; 锤击法为其基本打片方法, 砸击法偶尔用之; 石核个体小而不规则, 仅有单台面和双台面两类, 石核工作面保留的石片疤较少, 剥片缘曲折不齐整; 石片形态各异, 个体普遍较小, 台面以素台面为主, 天然台面次之, 其它台面较少, 宽型石片占绝大多数, 长型石片中个别标本类似石叶; 有部分石片的边缘有使用痕迹; 石器的毛坯以片状为主, 块状次之; 石器的加工方式以正向居多, 反向和复向加工的较少, 石器加工简单, 整边加工的标本占极少数。修理疤较稀疏, 大小不一, 石器刃角大小悬殊, 陡者居多。刃口多凹凸不平, 刃缘常不平直, 存在少数加工较细致的标本; 石器普遍细小, 60 毫米以上的仅 1 件, 40 毫米以下的占 80.8%; 石器类型非常单调, 仅有刮削器一类, 单刃刮削器明显多于双刃刮削器, 无多刃刮削器类; 岑家湾的石制品具有粗糙而古朴的特点, 从石器大小及加工技术来看, 当属华北地区小石器文化传统。

#### 2. 与阳原盆地石器文化的比较

岑家湾的石制品与东谷坨(卫奇, 1985) 和小长梁(尤玉柱等, 1980) 比较, 除后者石制品较丰富, 石器类型较多外, 相同的因素颇多, 主要是打片均使用锤击法和砸击法, 石器的加工方法相近, 加工方式都以正向为主, 石器的大小也相近, 多在 20—40 毫米之内, 石器的刃角, 刃口和刃缘特征也较类似。但是两者的差别也较明显, 主要在于后者的石器类型复杂, 有砍砸器、刮削器、尖状器和石锥等。而后者仅有刮削器一类。东谷坨的多刃刮削器占 19.4%, 而岑家湾缺乏多刃组。东谷坨的石器加工水平相对较高, 整边被加工的石器占一定数量, 修理疤较规整密集的标本较多, 因此, 石器较之匀称。而岑家湾相比之下显得加工较粗, 类型单调, 存在的上述明显差别似乎暗示出岑家湾的石制品有一定的原始性, 时代较之要早。

许家窑文化(贾兰坡等, 1976) 是盆地内十分重要的旧石器中期文化, 石制品异常丰富, 岑家湾的石制品与其比较尽管在文化传统, 打片技术, 石器加工方法, 方式和石器大小等多方面存在着一致性, 但两者的差别更加明显。许家窑存在原始棱柱状, 漏斗状和盘状石核, 岑家湾则无定型石核; 许家窑的石片不仅较规整, 并在利用凸棱打片和修理台面技术; 许家窑的石器类型丰富, 而砍砸器, 石锥, 雕刻器和石球等在岑家湾无一发现, 刮削器中的多刃组和短身圆头刮削器在岑家湾也未找到。许家窑的石器整体加工水平较高, 石器规整、匀称、修理疤密集, 岑家湾的石器较之有十分明显的差距。总之, 许家窑文化存

在的进步性较多,时代也更晚些。

西白马营(谢飞等,1989)是盆地内旧石器晚期代表性的文化遗存,岑家湾的石制品与其比较,打片方法,石器加工和石器大小等方面也存在着许多共同点,如西白马营小于40毫米的石器占76.5%,岑家湾为80.8%,西白马营正向加工占69.7%,岑家湾为73.3%,两者石片均以素台面为主,天然台面次之等。不同点主要在于西白马营的石器选料较好,加工精细,类型较多,器形规整美观,加工石器虽然以锤击法为主,但少数标本似用压制法修理的。西白马营的石器多作整边加工,修理疤密集,刃口平坦,刃缘多平齐,而岑家湾与之相比要逊色的多,无疑,它们是同一文化传统中不同时期文化的代表。

### 3. 地点的时代

岑家湾旧石器地点的时代,因动物化石甚少,缺乏年代数据,只能从地层学角度进行推测。传统上,泥河湾层被视为华北早更新世标准地层,近年来,人们逐渐认识到下泥河湾层为早更新世,上泥河湾层系中更新世以后的沉积。主要根据是小长梁和东谷坨的文化层位于下泥河湾层顶部,地质时代为早更新世之末。

岑家湾地点与小长梁和东谷坨地点相距甚近,因其间基岩中存在一条北东向断层,泥河湾层不连续而无法直接对比。该断层在大田洼台地自油房开始出现,经岑家湾一直穿越郝家台,断层的东南盘上升,西北盘下降,东谷坨和小长梁位于东南盘,岑家湾位于西北盘。在小长梁地点北侧,沿上述断层发育一条140多米深的冲沟,冲沟北壁出露的泥河湾层厚140多米,而南壁下部为60米左右的基岩陡坎,上部为80米左右的泥河湾层,值得注意的是上部的泥河湾层在冲沟两侧可逐层对比,这一现象证实,断层两盘的泥河湾层是连续的,该断层在泥河湾层沉积之前即已形成,而在泥河湾层沉积过程中或以后并未发生明显的错动,泥河湾层在此是渐渐向南超覆的。另外,沿断层可以看到,泥河湾层与断层面的接触关系正常,未发现泥河湾层错动的迹象。

为了进一步弄清断层两盘泥河湾层的关系,我们沿两条路线进行了反复追索,从岑家湾至郝家台剖面的泥河湾层虽然存在多处间断,除岩相和厚度有较大的变化外,未发现有错动或挠乱现象。地层勘察和对比的初步结果是:岑家湾剖面似相当于小长梁北侧剖面和郝家台剖面的下部,即下泥河湾层,文化层可能低于小长梁和东谷坨文化层,事实上,东谷坨地点的海拔高度(940米)要比岑家湾(850米)高90米左右。

综上所述,我们可以初步认为岑家湾旧石器地点的文化层位于下泥河湾层,层位比小长梁和东谷坨低,其地质时代应为早更新世,文化时代为旧石器时代早期,时限应早于小长梁和东谷坨文化,这与岑家湾石制品本身所表现出的原始性较多是吻合的。

调查和发掘过程中曾得到阳原县文化局的关怀和支持,本文插图由郝建文同志清绘,图版照片由冯琳同志拍摄,作者深表谢意。

(1990年1月17日收稿)

## 参 考 文 献

- 卫奇, 1985。东谷坨旧石器初步观察。人类学学报, 4: 289—300。  
尤玉柱、汤英俊、李毅, 1980。泥河湾组旧石器的发现。中国第四纪研究, 5: 1—11。  
贾兰坡、卫奇, 1976。阳高许家窑旧石器时代文化遗址。考古学报, (2): 97—114。  
谢飞、于淑凤, 1989。河北阳原西白马营晚期旧石器研究。文物春秋, (3): 13—26。

**PALEOLITHS EXCAVATED IN CENJIWAN VILLAGE,  
YANGYUAN COUNTY, HEBEI PROVINCE**

Xie Fei

*(Institute of Cultural Relics, Hebei Province)*

Cheng Shengquan

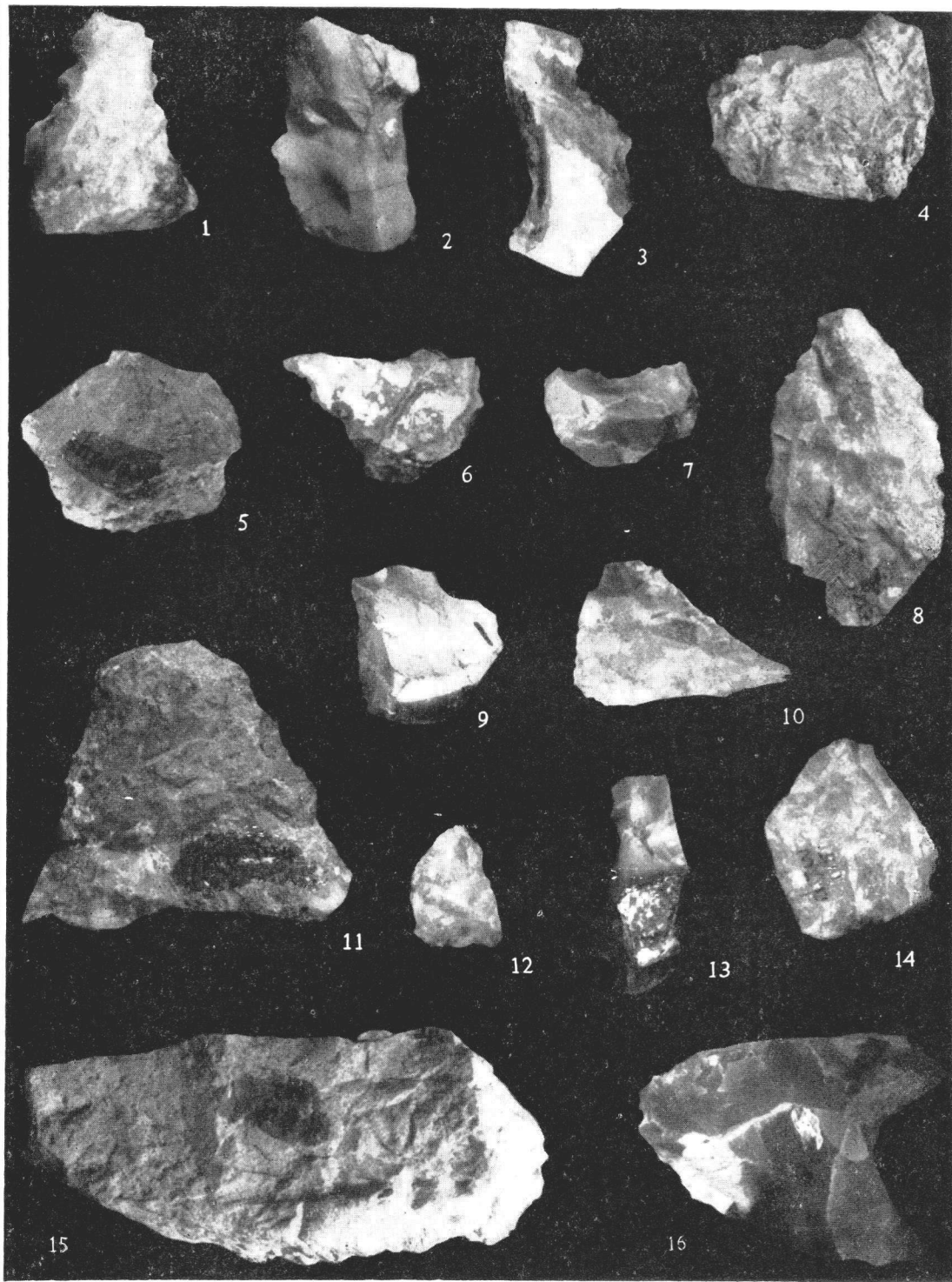
*(Protection Office of Cultural Relics of Yangyuan County)*

**Key words** Cenjiawan Site; Paleoliths; Lower Nihewan Beds; Early Pleistocene

**Abstract**

The Cēnjiawan Site is located at the southwest of Cenjiawan Village in Yangyuan County, Hebei Province (E. 114°40'; N. 40°14'). The artifacts unearthed there were deposited in the brown-red colour clay of Lower Nihewan Beds. Their geological age belongs to early Pleistocene. The artifacts layer is under the Xiaochangliang Site and Donggutuo Site. It is another important paleolithic site discovered in Nihewan Beds. The Cenjiawan artifacts were crudely manufactured and the stone implements include only scrapers. The artifacts are universally small and they may belong to the small stone tool tradition in North China.





1—4, 6—9, 13, 刮削器 (Scraper) 5, 10, 11, 14, 石片 (Flake) 12, 15, 16, 石核 (Core), 均原大  
(冯琳摄)