

# 吉林省朝鲜族体质特征

张 振 标

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所)

**关键词** 活体观察;活体测量;朝鲜族;吉林省

## 内 容 提 要

从413人朝鲜族(男236人,女177人)268人吉林省汉族(男170人,女98人)的头面部体征的分析,作者认为朝鲜族与吉林省汉族体征之差别主要表现在前者具有比后者更宽而扁平的面形。两者在头面部特征上与蒙古族、满族、以及东北三省的汉族同属一个体质类型。他们体征的形成主要受到来自古代华北居民的影响。

朝鲜族在我国主要分布于吉林省,而最大的聚居区是吉林延边朝鲜族自治州。朝鲜族是从十七世纪末开始已零星从邻国朝鲜陆续迁来的,到十九世纪中叶以后,他们大批迁入我国延边等地定居(国家民委民族问题五种丛书编辑委员会《中国少数民族》编写组,1981)。

关于朝鲜人的体质人类学调查,日本人上田常吉等(1942)曾经报告过。但是,对于中国朝鲜族体征的调查,主要是俄国人Shirokogoroff(1923)。他调查了吉林省的朝鲜族、汉族以及东北地区其他少数民族的体质特征。他分析了朝鲜族、吉林汉族、黑龙江汉族、山东汉族、满族和达斡尔族在体质特征之间的关系,认为朝鲜族比起其他民族更接近于黑龙江的汉族,而吉林省的汉族比起其他的民族更接近于山东的汉族。他认为这种现象是由于某些古亚细亚人群进入朝鲜和部分进入黑龙江地区影响的结果。

本文调查的目的是了解当代朝鲜族的体质特点,进一步探索朝鲜族在体质特征上与东北地区各民族之间的遗传信息,为讨论朝鲜族的起源提供参考。

## 材 料 与 方 法

本文所调查的对象是来自吉林省延边朝鲜族自治州的图门市、延吉、和龙、汪清和敦化各县的朝鲜族和吉林市周围的汉族。从调查对象的籍贯看,朝鲜族,其父母均为朝鲜族,无异族通婚的后裔。汉族,其父母籍贯均为吉林省。

调查人数中,朝鲜族413人,其中男性236人,女性177人。汉族268人,其中男性170人,女性98人。所有被调查者的年龄为20—55岁。

为了分析比较朝鲜族与东北地区其他民族体质特征之间的关系,本文另收集一些已发表的调查资料,例如鄂温克族和鄂伦春族(陈良忠等,1983)、达斡尔族(施全德等,1983)、赫哲族(施全德等,1984),满族、蒙古族以及其他汉族的资料均为本文作者所测得

的资料。

观察项目及测量项目依据马丁 (Martin, 1956) 的标准以及吴汝康等编著的《人体测量方法》中有关项目的标准。在分析各族之间亲缘关系时,主要采用欧氏距离值 ( $d_{ik}$  值) 和 Penrose's 的形态距离 ( $C^2$  值) 进行分析和聚类。用于计算统计分析的项目主要是头面部 10 个测量项目,即头长、头宽、头耳高、额最小宽、面宽、形态面高、鼻高、鼻宽、下颌角间宽和两眼内宽。

## 结 果 与 分 析

### (一) 非测量性特征

关于朝鲜族居民头面部非测量性容貌特征,主要依据 160 人(男 98 人,女 62 人)的观察结果综合如下。

#### 头发特征

发形绝大多数呈直形(男 93.6%, 女 100%),发质略硬。发色多数呈黑色(男 81.9%, 女 50.7%),其次为褐黑色。

#### 眼部特征

对照 Бунак 的眼色表,大多数人的眼色呈褐色(男 63.8%, 女 68.3%),其余的人呈浅褐色。眼裂方向大多数呈上斜形(即眼外角高于眼内角),男性 60.0%, 女性 87.5%, 其余呈水平形。眼裂开度多数人呈狭窄型(男性 52.0%, 女性 43.8%)。上眼睑皱褶多数发育较弱或者没有,下眼睑不肿胀。蒙古皱褶 (Mongoloid fold) 发育很显著, 80% 以上的男女均明显可见。

#### 鼻部特征

从侧面观,鼻根高度多数中等偏低。鼻背多数是硬骨部直软骨部凸,但女性凸型鼻梁的出现率略比男性高。鼻尖和鼻基底的方向多数呈上翘型(即鼻尖和鼻基底同时上翘),其次呈水平型,从两性出现的比例分析,男性的鼻尖和鼻基底较多的呈水平型,女性则较多的呈上翘型。鼻孔形状,男女两性均以卵圆形居多(男 79.8%, 女 85.7%),鼻孔最大径的位置多数呈斜型(男 68.1%, 女 63.2%)。两侧鼻翼突度不显著。从鼻翼宽(鼻宽)与两眼内宽之比较,朝鲜族居民大多数是鼻宽大于两眼内宽(男女合并约占 60%)。但从鼻宽小于两眼内宽的比例来看,女性(39.7%)明显多于男性(19.2%),与两性两眼内宽的均值比较,男性(平均 36.1 毫米)与女性(平均 35.7 毫米)几乎一样,但男性的鼻宽(平均 37.3 毫米)明显大于女性(平均 34.6 毫米)。可见,朝鲜族女性的鼻部明显比男性的狭窄。

#### 口部特征

从侧面观,朝鲜族居民上唇皮肤部多数略前凸,其高度多数在 12—19 毫米(两性合并约占 62%)。依上红唇所测厚度划分红唇厚薄,多数属于中等唇厚(男性占 69.2%, 女性占 61.0%),而且大多数人的下红唇比上红唇厚。总的看来,两性口部特征基本相似。

#### 耳部特征

依 Schwalbe 的分型原则判断,朝鲜族居民的耳壳上多数附有达尔文结节(两性约占

60%),但其中多数人的达尔文结节已退化,呈痕迹型(两性约占 36.0%)。耳垂的形状,男性多数为圆形(占 51.0%),女性则以三角形为多数(占 59.0%)。

### 面部特征

从面部的轮廓看,多呈卵圆形,大约 10% 的个体出现五角形。从侧面观,朝鲜族居民的面部位置较垂直,其颏部(下巴)多数呈直形或微前凸(两性约占 60%)。从前面观,其两侧颧骨明显前突,整个面部显得宽而平。

## (二) 测量性特征

朝鲜族居民头面部各项测量均值见表 1。

表 1 头面部测量均值及标准差

(单位: 毫米)

项目	男		女			
	例数	均值	标准差	例数	均值	标准差
头长 (g-op)	236	183.9	5.74	177	174.7	5.19
头宽 (cu-cu)	236	157.7	5.42	177	151.7	5.10
头耳高	236	129.1	9.03	177	120.9	8.16
额最小宽 (ft-ft)	236	101.6	4.82	177	99.9	4.95
面宽 (zy-zy)	236	146.1	5.21	177	140.7	4.38
形态面高 (n-gn)	236	129.6	6.07	177	121.5	5.38
容貌面高 (tr-gn)	236	190.7	7.29	177	179.5	6.85
下颌角间宽 (go-go)	236	120.3	7.78	177	114.2	6.93
鼻高 (n-ns)	236	59.4	5.84	177	55.6	3.68
鼻宽 (al-al)	236	37.3	2.39	177	34.6	2.13
鼻下颏下长 (ns-gn)	236	70.1	4.96	177	64.5	4.72
口裂宽 (ch-ch)	236	49.9	3.83	177	46.9	3.42
两眼外宽 (ek-ek)	236	92.7	4.96	177	90.9	3.71
两眼内宽 (en-en)	236	36.1	4.06	177	35.7	2.41
身高	236	1643.4	49.40	177	1547.3	46.81
头指数	236	86.41	4.22	177	86.91	3.92
形态面指数	236	88.77	4.69	177	86.45	4.41
鼻指数	236	63.12	5.67	177	63.16	5.70

下面将头面部主要尺寸的个体变异进行分析,具体情况看表 2、3、4、5。

表 2 头长和头宽分类(%)

(依长谷部氏)

性别	特征	头长 (g-op)				头宽 (cu-cu)					
		均值 (毫米)	短	中	长	头型	均值 (毫米)	窄	中	宽	头型
男		183.9	70.8	22.4	6.8	短	157.7	0.8	0.9	98.3	宽
女		174.7	75.6	15.9	8.5	短	151.7	0	0	100.0	宽

表 3 形态面高和面宽分类(%) (依长谷部氏)

性别 \ 特征	形态面高 (n—ns)					面宽 (zy—zy)				
	均值 (毫米)	低	中	高	面型	均值 (毫米)	窄	中	宽	面型
男	129.6	12.2	17.3	70.5	高	146.1	1.3	7.2	91.5	宽
女	121.5	7.9	32.0	60.1	高	140.7	0	0	100.0	宽

表 4 鼻高和鼻宽分类(%) (依长谷部氏)

性别 \ 特征	鼻高 (n—ns)					鼻宽 (al—al)				
	均值 (毫米)	低	中	高	鼻型	均值 (毫米)	窄	中	宽	鼻型
男	59.4	11.0	27.0	62.0	高	37.3	20.7	61.6	17.7	中
女	55.6	25.4	40.1	34.5	中	34.6	69.5	27.7	2.8	窄

表 5 身高分类 (依马丁)

男 性		女 性	
类 型	%	类 型	%
很矮 (x—149.9 厘米)	0.42	很矮 (x—139.9 厘米)	0
矮 (150—159.9 厘米)	15.68	矮 (140—148.9 厘米)	11.30
亚中等 (160—163.9 厘米)	29.66	亚中等 (149—152.9 厘米)	22.60
中等 (164—166.9 厘米)	23.73	中等 (153—155.9 厘米)	28.25
超中等 (167—169.9 厘米)	16.95	超中等 (156—158.9 厘米)	19.21
高 (170—179.9 厘米)	13.56	高 (159—167.9 厘米)	18.64
很高 (180—x 厘米)	0	很高 (168—x 厘米)	0

## 比较与讨论

### (一) 朝鲜族与吉林汉族体征之比较

#### 1. 非测量性特征之比较

依男性头面部 10 个部位中的 20 个不同特征的出现率,可绘制成变异曲线图进行比较(见图 1)。

从图 1 可以看到,朝鲜族与吉林汉族的容貌特征基本相似。但从图 1 中也反映出他们之间仍存在某些差异。主要表现在朝鲜族的眼色比汉族深些,上唇皮肤部不如汉族前突,唇型比较正,同时,朝鲜族红唇比汉族的红唇薄。另外,朝鲜族的圆耳垂出现率比汉族少,而三角形的耳垂则比汉族多。

#### 2. 测量性特征之比较

主要采用“t”值检验两族间的差异。

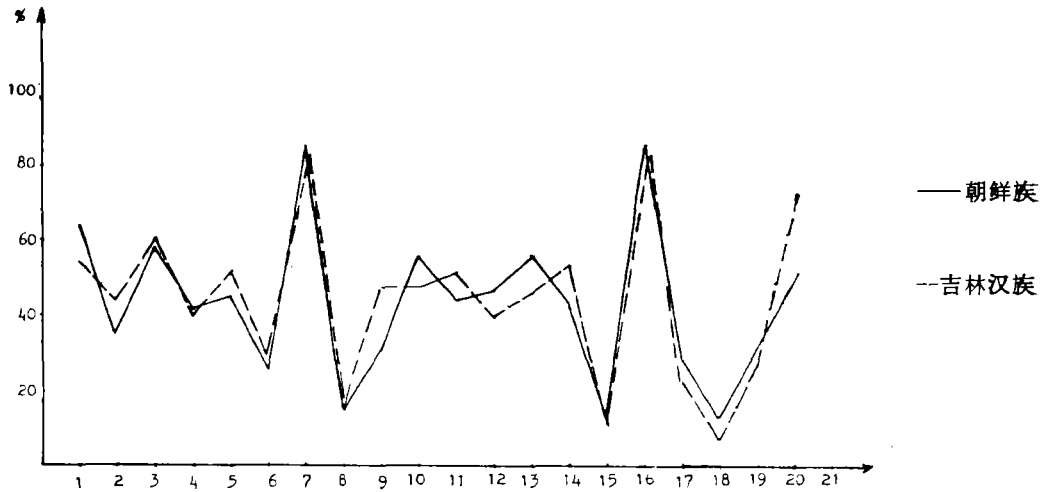


图1 两族间非测量性特征的比较曲线

1.褐色眼色; 2.浅褐色眼色; 3.上斜型眼裂; 4.水平型眼裂; 5.窄型眼裂开度; 6.中等型眼裂开度; 7.有蒙古褶; 8.无蒙古褶; 9.直型鼻梁; 10.凸型鼻梁; 11.弱型鼻翼突度; 12.中等型鼻翼突度; 13.凸型上唇皮肤部; 14.正唇型上唇皮肤部; 15.低唇型上唇皮肤部; 16.中唇型上唇皮肤部; 17.薄唇型红唇; 18.厚唇型红唇; 19.三角形耳垂; 20.圆形耳垂

表6 朝鲜族与吉林汉族各项测量均值间的“t”值\*

项目	性别		族别			
	男 性			女 性		
	汉 族	朝鲜族	t 值	汉 族	朝鲜族	t 值
头长 (g-op)	184.96	183.90	1.6078	173.57	174.70	1.6118
头宽 (eu-eu)	157.12	157.70	1.0601	151.57	151.70	0.2367
头耳高	127.15	129.10	2.6115	118.05	120.90	3.1603
额最小宽 (ft-ft)	102.03	101.60	0.9263	100.84	99.90	1.6889
面宽 (zy-zy)	144.09	146.10	3.7711	138.33	140.70	4.1067
形态面高 (n-gn)	130.56	129.60	1.4097	122.94	121.50	1.9441
下颌角间宽 (go-go)	116.08	120.30	5.7019	116.69	114.20	2.8190
鼻高 (n-ns)	59.31	59.40	0.1753	55.93	55.10	1.7865
鼻宽 (al-al)	36.95	37.30	1.4749	34.15	34.60	1.6210
鼻下颏下长 (ns-gn)	71.64	70.20	2.7098	64.99	64.50	0.8304
两眼内宽 (en-en)	36.68	36.10	1.4245	35.31	35.70	1.3693
两眼外宽 (ek-ek)	92.71	92.70	0.0249	89.85	90.90	1.4548

\* 表中各项目测量均值的单位为毫米。

从“t”值测验结果表明,朝鲜族与吉林汉族在头面部尺寸上虽然大部分无差异,但是在某些特征上仍然存在较明显的差异,例如朝鲜族的头耳高(男性女性)明显比汉族高( $t > 2$ )。面部的宽度(包括面宽和下颌角间宽)也明显大于汉族,依面宽的个体变化分析,朝鲜族男性面宽在140毫米以上者(属宽型)占91.5%,汉族只占83.6%。除此之外,两族头面部尺寸并无明显差异。

## (二) 朝鲜族与东北地区其他民族之比较

为了说明朝鲜族与东北地区其他民族的关系,可采用计算朝鲜族与各比较组之间的欧氏距离 ( $d_{ik}$  值) 进行比较。

表 7 朝鲜族与东北地区各族之间的  $d_{ik}$  值

族 群	$d_{ik}$	族 群	$d_{ik}$
朝鲜族与满族	1.62	朝鲜族与吉林汉族	1.52
朝鲜族与蒙古族	2.42	朝鲜族与黑龙江汉族	1.79
朝鲜族与达斡尔族	6.32	朝鲜族与辽宁汉族	1.89
朝鲜族与鄂伦春族	6.94	朝鲜族与山东汉族	2.10
朝鲜族与鄂温克族	5.57	朝鲜族与河北汉族	2.86
朝鲜族与赫哲族	4.13		

从表 7 的  $d_{ik}$  值表明,朝鲜族与东北三省的汉族和满族的距离较接近,但相比之下与吉林的汉族最接近,这一点与“ $t$ ”值测定结果相符合,反映他们之间在头面部的特征上差异比较小。另一方面还可以看到朝鲜族与赫哲族、达斡尔族、鄂伦春族和鄂温克族的距离很大,反映朝鲜族与他们之间在体质特征上存在着明显的区别,其原因可能与他们各自的族源有关,这个问题有待于进一步分析。

## (三) 东北各民族之间体征的关系

从  $d_{ik}$  值的测定只能大略看出朝鲜族与各族之间的接近程度,不能反映出各族彼此之间的亲缘关系。因此,有必要对东北各族之间在体质特征上的关系进一步分析和探讨。在此,采用 Penrose's 氏的  $C_2^2$  值加以分析。

根据表 8 中各组之间的  $C_2^2$  值,依由小到大顺序进行聚类,得到聚类图(见图 2)。

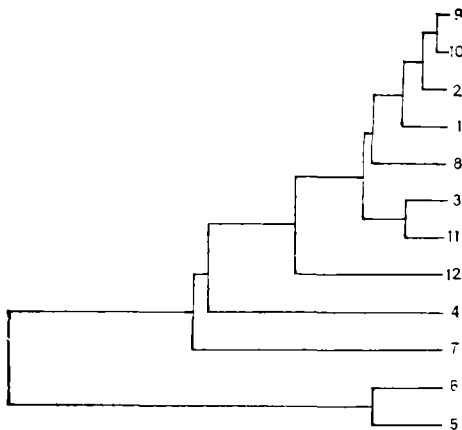


图 2 根据形态距离值 ( $C_2^2$ ) 所得聚类树状图

A dendrogram based on shape distances

表 8 东北地区各民族之间的  $C_i^2$  值\*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	0											
2	2.46	0										
3	2.85	2.44	0									
4	37.19	39.91	30.12	0								
5	28.36	29.80	18.77	32.70	0							
6	43.54	41.69	28.38	41.62	1.87	0						
7	14.50	10.17	6.60	39.43	11.53	17.78	0					
8	2.60	3.46	2.94	39.35	27.63	37.85	13.98	0				
9	2.19	0.63	2.14	40.56	26.61	38.50	9.94	1.94	0			
10	2.56	0.85	2.75	43.92	29.14	40.69	11.06	1.96	0.24	0		
11	4.40	3.10	1.07	6.25	21.14	30.00	9.04	5.95	2.97	5.71	0	
12	7.85	3.86	7.76	48.78	44.77	56.77	19.00	5.81	4.04	6.63	4.25	0

\* 1.朝鲜族, 2.满族, 3.蒙古族, 4.达斡尔族, 5.鄂温克族, 6.鄂伦春族, 7.赫哲族, 8.吉林汉族, 9.黑龙江汉族, 10.辽宁汉族, 11.山东汉族, 12.河北汉族。

从表 8 中的  $C_i^2$  值和图 2 所显示的结果, 对照表 7 中的  $d_{ik}$  值, 明显地看到朝鲜族在头面部特征上与吉林汉族、黑龙江汉族、满族、蒙族以及辽宁汉族距离最近, 正如图 2 所见到的那样, 基本上同属一个体质特征类型。

再从吉林省汉族和黑龙江汉族与其他民族的关系来看, 吉林汉族除了与朝鲜族的距离最近之外, 其次与蒙古族的距离也比较接近( $C_i^2$  值为 2.94)。黑龙江汉族与蒙古族之间的距离也较近( $C_i^2$  值为 2.14)。另外, 满族与黑龙江汉族的距离也比较接近。这些民族在体质特征上的彼此相似和无特殊的差异, 也许表明他们由一个共同的祖先分化而成的。

值得提到的是鄂温克族和鄂伦春族的体质特征。依  $C_i^2$  值判断, 鄂温克族和鄂伦春族与东北地区其他民族的距离都很远, 除了他们俩彼此聚类之外, 与其他各族的关系似乎很不密切。从容貌上看, 鄂温克族的鼻梁多数呈凹型和直型, 出现浅蓝色的眼色, 耳垂圆而大(陈良忠等, 1983)。然而, 这些特征在朝鲜族、满族和其他汉族中的出现率很低, 或者不存在。从头面部测量的尺寸比较, 鄂温克族和鄂伦春族的头宽、面宽和额最小宽不仅比朝鲜族、满族, 而且比其他汉族宽。但是, 他们的头高、形态面高和鼻高的尺寸均比朝鲜族和其他汉族的头高、形态面高和鼻高低矮。这些差异表明鄂温克族与鄂伦春族的容貌特征与朝鲜族、满族以及其他汉族仍然有较明显的差异。

至于达斡尔族和赫哲族的头面部特征, 由  $C_i^2$  值判断, 与其他东北各族的距离比较远。但是, 与鄂温克族和鄂伦春族相比, 达斡尔族相对地与黑龙江汉族比较接近, 同时与山东的汉族、蒙古族也较接近。赫哲族与蒙古族较接近。这种现象表明了达斡尔族和赫哲族与蒙族、东北三省的汉族之关系比鄂温克族和鄂伦春族与蒙族和东北三省汉族之关系较为密切。从达斡尔族和赫哲族的头面部测量尺寸比较可以看到, 他们的头长比朝鲜族、鄂伦春族、鄂温克族和东北三省汉族的头长长, 而他们的头宽、头耳高和鼻高的尺寸位于鄂伦春族、鄂温克族和东北三省之中间。另外, 他们的面宽却比其他各族窄。这种现象表明达斡尔族和赫哲族在体征形成的过程中, 混杂现象比鄂伦春族和鄂温克族明显。

## 结 论

根据上述朝鲜族体征的综合分析结果,可以认为朝鲜族居民的头面部特征与吉林汉族基本相似,主要的明显差异在于前者具有比后者更宽的面宽和较低的头耳高,除此之外,两者之间并无显著的差异。

至于东北地区各民族之间在体质特征上的关系,作者认为朝鲜族与满族、蒙古族、吉林汉族、黑龙江汉族、辽宁汉族基本上可视为同一体质类型。赫哲族与达斡尔族,粗看起来与前面几个民族似乎有些区别,但是,正如前面所分析那样,他们比起鄂温克族和鄂伦春族更接近于蒙古族、朝鲜族,可以认为他们基本上附属于朝鲜族、蒙古族、满族和东北三省汉族的体质类型。至于鄂温克族和鄂伦春族的体质特征与东北地区各族的关系不是很密切,这可能与他们的族源有关。这个问题有待今后研究。

Shirokogoroff (1923) 在谈到朝鲜族体征形成时,认为朝鲜族体征与吉林汉族差别较显著,与黑龙江汉族差异较小,其原因是朝鲜族和黑龙江汉族受到来自西伯利亚的某些古亚细亚人群的影响。但是,从本文所做的分析结果表明,朝鲜族在体质特征上,比起黑龙江汉族更接近于吉林汉族。至于吉林省汉族的体质类型,从作者对 16 个省汉族的初步分析表明,与河北、辽宁、山东很接近。这种现象使我们可以推测朝鲜族体质特征的形成过程中,也许与吉林汉族一样是受到来自华北地区的古代居民体征的影响。

当然,不能完全排除西伯利亚的古代亚细亚人群对东北地区居民体征的影响,鄂伦春族和鄂温克族体征特征的形成也许主要来自同一个古代亚细亚人群影响的结果,尤其是鄂伦春族,长期居住深山密林,以狩猎为生,与外界交往少的情况下,保持了自己独特的体征是完全可能的。他们可能是古代通古斯族的后裔的代表,

关于东北地区居民体征的形成是一个复杂的问题,要搞清楚他们的起源问题,还有待于对考古学、民族学和体质人类学的进一步综合研究才能得到较为客观的结论。

(1985年4月11日收稿)

## 参 考 文 献

- 吴汝康等, 1985. 人体测量方法. 科学出版社。  
 陈良忠等, 1983. 鄂温克族和鄂伦春族的群体遗传学研究. 人类学学报, 2, 282—292。  
 施全德等, 1983. 黑龙江达斡尔族体质特征调查. 人类学学报, 2, 60—71。  
 施全德等, 1984. 赫哲族体质特征. 解剖学通讯, 7 (增刊). 5。  
 国家民委民族问题五种丛书编委会《中国少数民族编写组, 1981. 中国少数民族. 人民出版社, 43—56。  
 上田常吉, 1942. 京畿道朝鮮人の体质人类学的研究. 人类学雜誌(日文), 57, 398—404。  
 Martin, R., 1956. *Lehrbuch der Anthropologie*. Gustav Fischer Verlag, Stuttgart.  
 Shirokogoroff, S. M., 1923. *Anthropology of Northern China*. *Royal Asiatic Society (North China Branch)*, Extra Vol. II, Shanghai.



## THE PHYSICAL CHARACTERS OF CHAOXIAN(KOREAN) NATIONALITY IN JILIN PROVINCE

Zhang Zhenbiao

(*Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica*)

**Key words** Somatoscopy; Anthropometry; Chaoxian nationality;  
Jilin province

### Summary

A somatological survey on 236 males and 177 females of Chaoxian nationality, and on 170 males and 98 females of Han nationality living in Jilin province was carried out by the author in August, 1979.

In table 6, "t" values of each items between Chaoxian nationality and Han nationality in Jilin Province are calculated. It may be seen that all "t" values of each items between both groups are less than 2 except the auricular height, the morphological facial height and the bigonial diameter. These data of "t" values show that the physical character of Chaoxian nationality is basically similar to those of Han nationality in Jilin province. Judging from  $D_{ik}$  values in table 7, it can be seen that Chaoxian nationality is closer to Han nationality in Jilin and Manzu nationality in Heilongjiang province than other nationalities.

As to the relationship of the various nationalities in northeastern China, the author calculates " $C_i^2$ " values among the various nationalities and also gives dendrogram based on the shape distance (see figure 2). The dendrogram indicates that Chaoxian nationality most close to Han nationalities in northeastern China and Manzu and Mongol nationalities, and also close to Han nationalities in Shandong and Hepej provinces. I tentatively place these eight groups into a single physical pattern. Thus, it is proved that have originated they may originate from an ancient inhabitant in north China but not from Papeoasians in Siberia region.

It is worth noting that Ewenke and Orogin nationalities do not belong to same pattern with Chaoxian and other nationalities in this cluster, which does not conform to any previous statements, i.e. they are far away from other nationalities in northeastern China in the physical character. It may be implied that the origins of Ewenki and Orogin nationalities are different from that of other nationalities in northeastern China. They possibly represent the physical pattern of ancient Tungus tribe.