

白岩脚洞石器类型的研究

李炎贤

蔡回阳

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所) (贵州省博物馆)

关键词 类型学;旧石器时代晚期

内 容 提 要

本文讨论和分析了贵州普定白岩脚洞发现的砾石石器(砍砸器)和石片石器的类型。刮削器数量多,类型复杂,加工精致;尖状器数量较少,加工也不很精致;端刮器和修背石刀不太发达;雕刻器和凹缺刮器并不发达;砍砸器仍占相当比例。

本文是贵州省普定县白岩脚洞旧石器时代晚期遗址研究报告的一个组成部分。关于这一遗址的总的情况,前已作了报道(李炎贤、蔡回阳,1986a),本文是前一论文的继续。在这篇论文中,我们打算对白岩脚洞发现的石器进行类型分析。关于石器加工技术已有专文论述(李炎贤、蔡回阳,1986b),这里仅补充少数类型的加工技术。

有三点需要说明。

首先,我们分析的是石器类型的类群,而不是个别标本的描述。因此,标本的主要类型特征得以归类叙述,而一些次要的个别特征则在这里省略了。

其次,我们主张把加工方向当作加工技术的一个组成部分。但考虑到传统的习惯,在分析类型时也包含了这一方面的特征。

再次,在本刊发表的前一篇论文中已附有插图和照片,可资参考,此处不重复。

一、砍砸器的类型

砍砸器是旧石器时代常见的一类石器,时空分布非常广。各国学者对砍砸器的分类不尽相同,我国学者中也存在着不一致的意见,因此要进一步探讨中国砍砸器的发展变化和类型-技术传统,目前不易做到,甚至要详细对比都有一定困难。所以,裴文中和贾兰坡(1958)说“这一类石器(原文指单边砍砸器,其实,多边砍砸器也如此)是一种石器时代常见的工具,例如,我国广西山洞里新石器时代遗址也大量存在,不能作为鉴定时代和文化性质的根据”。这一说法是有一定理由的。根据我们的初步观察结果,可以对白岩脚洞的砍砸器简要地概括一下,以供进一步对比和讨论。

白岩脚洞发现的砍砸器43件(86个刃口),素材多为砾石(36件),石块次之(5件),石核最少,仅2件。砍砸器轮廓呈长条形的15件,三角形的4件,方形的3件,半圆形的2件,形状不规则的19件。横断面呈三角形的10件,四边形的9件,扁圆形的8件,其它形状的较少。

单刃和双刃的砍砸器多在素材的一端或两端加工(约占 68%),而在素材一侧边加工的较少(约占 32%)。如果把砾石或石块较厚的边缘分为上中下三部分,则可看出,白岩脚洞的砍砸器以下部加工的为多(约占 60%),中部横脊加工的次之(约占 23%),上部加工的占 5%,一部分在下部而另一部分在中部加工的占 12%。双刃和多刃的标本在同一平面加工的占 66%,不在同一平面加工的占 34%。在素材的石皮上加工的占 48%,在石片疤上加工的占 14%,一部分在石皮上而另一部分在石片疤上加工的占 38%。加工边缘较厚的稍多于较薄的。

砍砸器的刃缘凸的最多(36 刃),凹凸状的次之(24 刃),直的又次之(19 刃),凹的最少(7 刃)、刃缘不平齐的多(50 刃),平齐的和锯齿状的较少(各为 18 刃)。两刃或数刃相连的,多钝角相交。

砍砸器主要为正向加工成的(86 个刃缘有 42 个为正向加工);反向加工的刃缘有 8 个,转向加工的 4 个,交互加工的 16 个。复向加工的 6 个,其它加工方向的刃缘 10 个。双刃和多刃的标本中同向加工的 12 件,占 37.50%,异向加工的 20 件,占 62.50%(其中错向加工一件)。交互加工或两面加工多见于标本的一边,刃缘多较短;两刃都是交互加工的仅 2 件,三边交互加工的标本仅一件。它们的形制和修整痕迹都与手斧不同,但可与 Chopping-tool 对比。白岩脚洞发现的两刃相交成尖的砍砸器,有些近似广西百色发现的尖状砍砸器(李炎贤等, 1975;曾祥旺, 1983),但也有明显的区别:前者较小,短而厚,刃缘较短,夹角较大;后者较大,较长,相对较薄,刃缘较长,夹角较小。

砍砸器的长度在 50—120 毫米间,集中于 61—70, 51—60, 71—80 毫米三组;宽度在 32—95 毫米间,集中于 51—60, 61—70, 41—50 毫米三组;厚度在 19—52 毫米间,集中于 21—30 和 31—40 毫米二组。

白岩脚洞的砍砸器可以归纳为下列几类:

1. 单端砍砸器——7 件。加工在素材的一端。
2. 单边砍砸器——4 件。加工在素材的一侧边。
3. 两端砍砸器——9 件。
4. 两边砍砸器——14 件。依加工情形,尚可再分为 4 式:
 - I 式——两刃不相连,加工在同一平面的, 2 件。
 - II 式——两刃不相连,加工不在同一平面的,仅一件。
 - III 式——两刃相连,基本在同一平面加工的, 10 件。两刃相连成直角、钝角或锐角。
 - IV 式——两刃相连,加工不在同一平面的,仅一件。
5. 多边砍砸器——9 件。

在本文中,经过加工成刃的砾石或石块、石核均归于砍砸器,而经过加工的较大的石片则划归刮削器一类。这是和以往流行的习惯做法不同的。Movius (1943) 主张称向一面加工的砾石或石片为 Chopper,交互加工的砾石为 Chopping-tool。这种划分方法在一个时期颇为流行。但在实际工作中,有好多问题是很难简单地处理的。例如:一边加工的砾石石器未必那么一致地向一面加工或交互加工,我们也常见到转向加工的标本;两边或多边加工的砾石石器,各个刃缘的加工方向有相同的,也有不同的或相反的。Movius 自己也承认,Chopper 和粗大的刮削器难于区分,他把这两个术语看作同义词,在他的文章

中 Chopper 和刮削器的区别仅仅是大小不同而已。因此,我们认为 Movius 提出的 Chopper 和 Chopping-tool 的区别,在一定条件下是可以成立的,这也是至今还在沿用这两个术语的一个原因;但这两个术语不能概括一切加工的具有刃缘的砾石工具或石核工具,只能有限制地使用。在本文中我们采用砍砸器一词,包括 Chopper 和 Chopping-tool 以及无法用这两个英语词来概括的砾石石器或石核石器、石块石器。

白岩脚洞发现的砍砸器总的说来,大部分标本和国内其他地点发现的砍砸器相似,两刃砍砸器中有些标本近似广西百色发现的尖状砍砸器,但也有一定区别。我们还没有见到可以归为手斧的标本。更多的比较还有待对加工技术的深入分析。

二、刮削器的类型

刮削器是数量最多的一类石器,占石器总数的 85.29%。素材以各种石片为多,约占总数的 63.50%;断片和台面缺失的标本次之,约占 33.25%;石叶和细石叶最少,占 3.25%。依加工情形,分别叙述如下:

单边直刃刮削器 26 件。用断片加工成的 4 件,用保留台面的石片加工成的 11 件,台面缺失或破碎的 11 件。素材可归为细石叶的一件,可归为石叶的一件,零台面石片 9 件,两极石片一件。标本长 12—73,宽 8—60,厚 3—25 毫米。最小的标本长 12,宽 8,厚 3 毫米;最大的标本长 73,宽 28,厚 22 毫米。在素材远端加工的 7 件,近端加工的 2 件,一侧边加工的 15 件,加工部位不易确定的 2 件。远端加工的标本远端较宽,刃缘只占远端的一部分,且常偏于一侧。正向加工的标本 7 件,反向加工的 13 件,复向加工的 3 件,横向加工的 2 件,交互加工的一件。零台面石片多向破裂面加工。刃缘不平的多,刃缘凹凸呈锯齿状的少,刃缘很平的也不多。

单边凸刃刮削器 59 件。是单刃刮削器中数量最多的一种。素材以零台面石片和台面缺失的石片为多。标本长 10—81,宽 9—62,厚 3—38 毫米。最小的标本长 10,宽 9,厚 4 毫米。最大的标本长 81,宽 45,厚 33 毫米。在石片的侧边加工的标本最多,其次为在远端加工的。近端加工的较少。约有六分之一的标本加工部分由侧边延伸到远端,十分之一的标本加工部分由侧边延伸到近端。半数以上的标本在石片较薄的边缘加工,约 40% 的标本加工部分显得较厚,但加工部分真正比其他边缘厚的标本只有几件。加工方向有六种:反向加工的标本占 60% 以上,正向加工的标本仅 20%,复向加工、交互加工、转向加工和两面加工的标本都只有几件。刃缘不平齐的多,锯齿状的次之,平齐的少。

单边凹刃刮削器 9 件。素材为保留台面的石片 3 件。标本长 18—60,宽 6—49,厚 4—20 毫米。最小的标本长 18,宽 6,厚 4 毫米。最大的标本长 60,宽 28,厚 20 毫米。厚的标本有 5 件。仅一件标本在素材的前右角加工成斜刃,其余则在素材的一侧边加工。反向加工的标本 4 件,正向加工的 2 件,转向加工、交互加工和复向加工的各一件。刃缘不平齐的 6 件,呈锯齿状的 3 件。

单边凹凸刃刮削器 30 件。其中保留台面的 19 件(零台面石片 5 件)。标本长 11—94,宽 11—68,厚 4—30 毫米。最小的标本长 11,宽 11,厚 4 毫米。最大的标本长 94,宽 68,厚 27 毫米。有 2 件标本呈细石叶状。厚的标本有 9 件。在素材侧边加工的占大多

数,在素材的一端加工的较少。大多数标本加工部分较薄,少数标本加工部分较厚。反向加工的标本占一半以上,正向加工和转向加工的标本各 5 件,交互加工的 3 件,复向加工的仅一件。刃缘呈锯齿状的占多数,不平齐的次之,较为平齐的很少。

横刃刮削器 8 件。素材为零台面石片的 6 件,为有疤台面石片的一件,台面缺失的一件。它们的共同特点是:用宽大于长的石片加工而成,加工部位为石片的远端,刃缘的长度接近或大于石片的横径。厚的标本只有 2 件。加工方向有 3 种:反向加工的 6 件,转向加工和两面加工的各一件。刃缘不平齐的 5 件,较为平齐的 3 件。刃形较直的 3 件,凸的 3 件,凹凸状的 2 件。

两刃刮削器 共 138 件。素材以各类有台面石片为多,占总数的 72%,余下 28% 为台面缺失的石片、断片和碎片。零台面较多,天然台面次之,素台面又次之。标本长 12—79,宽 7—72,厚 5—31 毫米。最小的标本长 12,宽 7,厚 5 毫米。最大的标本长 49,宽 73,厚 22 毫米。标本中数量最多的为 20—30 毫米间的,其次为 50—60 毫米间的,再次为 30—40 毫米和 40—50 毫米间的。中等大小的标本占了一半。长型标本略多于宽型标本。石叶状的标本只有几件。约有四分之一的标本是厚的。大部分标本形状不规则,形状比较规则的只有百分之十。

两刃刮削器主要在侧边加工,但约有三分之一的刃缘位于远端或近端。如果从刃缘组合情况看,一侧边和远端加工的居多(66 件),其次为两侧边加工的(49 件),再次为一侧边和近端加工的(15 件),远端和近端加工的很少(8 件)。半数以上的标本在较薄的边缘加工;较厚的刃口有 50 多个,约占总数的五分之一。整边加工的占大多数,半边加工的约占六分之一。加工方向有 8 种,反向加工最多,其次为正向加工,交互加工、转向加工和两面加工又次之,横向加工和对向加工只有几例。异向加工的标本占总数的百分之六十,其中错向加工的有 17 件,同向加工的标本占总数的百分之四十(其中以反向加工的为多,正向加工的次之;两面加工、交互加工、转向加工和复向加工都较少)。

两刃刮削器的刃形以凸的为多,约占总数的 44%;直的次之,约占 26%;凹凸的又次之,约占 21%;凹的最少,约占 8%。刃形组合有 9 种:刃形相同的 3 种,计双凸刃刮削器 30 件,双直刃刮削器 12 件,凹凸刃刮削器 8 件;刃形不同的 6 种,计直-凸刃刮削器 32 件,凸-凹凸刃刮削器 18 件,直-凹凸刃刮削器 14 件,直-凹刃刮削器 12 件,凹-凹凸刃刮削器 9 件,凹-凸刃刮削器 3 件。简言之,两刃形状相同的占 36%,两刃形状不同的占 64%。两刃的关系可大致分为两刃不相连的和两刃相连的两组。前者 62 件,以左右两侧边加工的主,一侧边和远端加工的次之。两刃相连的 76 件,大部分是一侧边和远端加工的,也有两侧边加工趋近相连的,但较少。两刃相连形成的角度多为钝角,少数为锐角,极少数为直角。两刃相连成锐角的标本的连接处多圆钝或斜平,也有呈尖突状的,多因一边凹入所致。有少数标本两刃不在同一平面。两刃刮削器刃缘不平齐的居多,占 59%;锯齿状的占 28%;较平齐的占 13%。

多刃刮削器 129 件。其中台面缺失的标本占 43%,保留台面的标本占 57%(天然台面 24 件,零台面 20 件,素台面 10 件,刃状台面 7 件,有疤台面 6 件,点状台面 4 件,有脊台面 3 件)。标本长 8—63,宽 8—85,厚 2—31 毫米。最小的标本长 8,宽 9,厚 2 毫米;最大的标本长 57,宽 85,厚 13 毫米。数量最多的为 20—30 毫米间大小的标本(约占总

的 31%),其次为 30—40、40—50 及 60—70 毫米间的标本,这三组数量接近。小于 20 毫米和大于 70 毫米的都不多。中型标本较多,宽型标本次之,长型标本较少。厚的标本仅 19 件。外形不规则的标本占 81%,较为规则的占 19%。

多刃刮削器主要在素材的两侧边及远端加工,在近端加工的较少,加工方向有 8 种:反向加工为数最多(约占 37%),正向加工次之(约占 30%),交互加工又次之(约占 17%),两面加工、转向加工和复向加工较少(分别占 5%, 5%, 3%),对向加工和横向加工很少。同向加工的标本不到三分之一。刃形以凸的为多(约占总数的 45%),凹凸状的次之(约占 24%),直的又次之(约占 22%),凹的最少(约占 8%)。刃缘不平齐的最多(约占 65%),锯齿状的次之(约占 23%),平齐的较少(约占 12%)。

三、尖状器的类型

在旧石器时代考古学文献中,尖状器的分类是比较复杂的(Bordes, 1961)。本文采用我国学者惯用的较宽的标准来分类。

归于尖状器的标本共 20 件,占石器总数的 4.26%。素材以台面缺失的石片为多(7 件),天然台面石片次之(3 件),素台面石片、线状台面石片和零台面石片各 2 件,有疤台面石片、点状台面石片、刃状台面石片和台面破碎的石片各一件。标本长 10—56,宽 10—55,厚 4—17 毫米。最小的标本长 10,宽 10,厚 4 毫米。最大的标本长 56,宽 55,厚 13 毫米。大部分标本轮廓不规则。

整边加工的刃缘 48 刃,半边或部分边缘加工的刃缘 8 刃;共 56 刃。在标本的左侧或右侧边加工的 32 刃,在标本的远端加工的 16 刃,在标本的近端加工的 8 刃;加工处较厚的 6 刃(3 件),有一定厚度的 15 刃(9 件),其余刃缘较薄。

刃缘的加工方向基本上有 5 种:反向加工 24 刃,正向加工 22 刃,交互加工 7 刃,复向加工 2 刃,转向加工一刃。尖的两侧同向加工的标本 11 件(正向 5 件,反向 6 件),异向加工的标本 9 件,其中一件尖端两侧错向加工。

刃角直的 5 刃,陡的 12 刃,中等的 13 刃,直-陡的 10 刃,直-中等的 2 刃,陡-中等的 13 刃,直-陡-中等的一刃¹⁾。

加工距离以近的为多(35 刃),中等的次之(11 刃),远的 4 刃,近-中等的 3 刃,远-中等的 2 刃,近-远的一刃。

修整痕迹的结构有 7 种形式:普通型最多(40 刃),叠层状次之(7 刃),阶梯状又次之(3 刃);组合的结构较少,普通-阶梯状 2 刃,平行-叠层状一刃,叠层-阶梯状一刃,阶梯-鱼鳞状 2 刃。

修疤的大小和长宽比例:修疤大小较为均一的 17 刃,小型疤居多(12 刃),中型疤 3 刃,微型疤 2 刃;修疤大小不均一的 39 刃,其中以中-小结合的为多(16 刃),小-微结合的次之(8 刃)中-微结合的 4 刃,大-小结合的一刃,中-小-微结合的 5 刃,大-中-小结合的 4 刃,很大-大-中-小结合的一刃。短疤 16 刃,中等疤 6 刃,短-中等疤结合的 22 刃,短-

1) 关于刃角、加工距离、修整痕迹的结构、修疤的大小和长宽比例的划分等级和标准,请参阅李炎贤等 1986b。

中等-长疤结合的 6 刃,短-长疤结合的一刃;具有细石叶状长疤的 3 刃。

尖状器的刃形以直的和凸的为多,均为 16 刃;凹凸状的次之,13 刃;凹的较少,11 刃。刃缘不平的居多,35 刃;呈锯齿状的次之,16 刃;较为平齐的较少,仅 5 刃。

尖端在石片长轴上的 3 件。在石片长轴附近的 3 件,位于石片一角的 9 件,位于石片的侧腰的 4 件,位置不明的一件。尖的偏角,即工具长轴与石片长轴的夹角,在 25° 以下的 6 件, $25-60^{\circ}$ 的 6 件, $60-90^{\circ}$ 的 4 件,大于 90° 的 2 件。尖的两侧夹角由 45° 到大于 90° 的均有, $45-60^{\circ}$ 的 5 件, $61-90^{\circ}$ 的 14 件,大于 90° 的一件。

根据上述分析,白岩脚洞发现的尖状器可以归纳为下列几类:

1. 正尖尖状器——5 件。尖端位于石片长轴或其附近,尖的偏角在 25° 以下。4 件标本的尖端在远端,一件在近端。
2. 错向尖状器——仅一件。与正尖尖状器大体相同,但尖端两侧的加工方向相错。
3. 角尖尖状器——9 件。尖端位于石片的一角,尖的偏角在 $25-60^{\circ}$,若尖在近端的一角,则加 90° ,有两件标本即属这种情况。
4. 侧尖尖状器——4 件。尖端在石片一侧边的中腰,角的偏角为 $60-90^{\circ}$ 。
5. 双尖尖状器——仅一件。

四、讨论和小结

类型的分析是类型学研究的基本问题之一。本文分析的三类石器,包括了白岩脚洞发现的绝大部分石器,由于各类石器数量和性质不完全相同,所以分析的方法也有所区别:有些内容读者很容易理解,故采取简略叙述的方式;有些内容读者不太熟悉,故分析较细;其余几类石器因数量少,故分析时从略。

刮削器因为发现数量较多,长期以来一直是旧石器时代考古学家研究的主要对象。唯关于刮削器的分类,各国学者亦有不同的准则。Bordes (1961) 的分类中刮削器有 21 种。他的分类标准是多方面的,主要有:加工部位(侧边、横刃)、刃缘形状(直、凸、凹)、刃的数量(单刃、双刃)、加工方向(正向、反向、交互、错向)、刃缘的连接关系(相交的位置:正、侧;相交的角度)、和刃缘相对的一边加工与否等等。

贾兰坡等(1976)研究许家窑的石器时,分刮削器为 7 种类型:直刃刮削器、凹刃刮削器、两侧刃刮削器、凸刃刮削器、龟背状刮削器、复刃刮削器(或多边刮削器)、短身圆头刮削器。

裴文中等(1985)则把中国猿人的刮削器分为:单边直刃刮削器、单边凸刃刮削器、单边凹刃刮削器、两刃刮削器、复刃刮削器、盘状刮削器、圆端刃刮削器、平端刃刮削器等 8 类。

这些分法,有较为详细的,也有较为简略的,都有一定的理由。我们不赞成过分强调加工方向在分类上的意义,主张把加工方向作为石器的一项技术因素来叙述,有必要时,可作为划分亚类的一项标准。本文中单刃刮削器分为 7 种;两刃刮削器依刃形的组合形式,最少可分为 9 种,有必要时,还可依两刃相连与否和相交的情形再细分;多刃刮削器亦可分为三刃刮削器、盘状刮削器、多边刮削器等组,每组下亦可细分为若干种。因为这是

初步研究,各个类型都不可能划分得很细,也不可能每种类型都详加比较讨论。

关于尖状器,我们只讲两点。一是白岩脚洞发现的尖状器两侧夹角偏大的较多,缺乏很尖锐的。二是我们划分的双尖尖状器,从另一角度看来,颇似船形石核。但它的修整痕迹不像。

总的说来,白岩脚洞的石器从类型学的观点看来有如下特点:

1. 在石器组合中,石片石器占 90.83%,而砾石石器只占 9.16%。
2. 砾石石器中没有手斧的类型,也未见到石球;石片石器中没有斧状器 (Cleaver)、大三棱尖状器。
3. 刮削器数量多,种类繁多,加工精致;尖状器数量较少,加工也不很精致;端刮器和修背石刀都不太发达。虽然有些标本具有雕刻器打法的痕迹,但雕刻器并不发达;同样,凹缺刮器和尖突都不发达。砍砸器仍占相当的比例,是值得注意的。
4. 整个说来,白岩脚洞的石器都不太大,砍砸器的长或宽以 5—7 厘米左右的为最多,刮削器和尖状器大多数的长或宽在 2—6 厘米间。

和白岩脚洞石器比较接近的是贵州兴义猫猫洞的石器(曹泽田,1982)。这两个地点的石器有共同的地方,如:有一定数量的砾石石器,刮削器数量多,加工精致;端刮器和雕刻器不太发达;石片石器反向加工的多,等等。不同之处为:猫猫洞的尖状器数量多于砍砸器且类型多样,而白岩脚洞的尖状器数量少于砍砸器,类型亦较少。白岩脚洞的刮削器单刃、两刃和多刃的数量相差不太显著,都在三分之一左右;猫猫洞的刮削器单刃的最多,在半数以上,多刃的次之,将近三分之一,而两刃的只占 12.75%。白岩脚洞和猫猫洞的石器既有共同性又有一定差别,它们之间的关系如何,还需进一步深入比较。

普定穿洞发现的文化遗物,依地层关系约可分为上下两部分(张森水,1983)。下文化带的石器少而小,打片主要用锤击法,修整石器主要为正向加工,骨器少,类型简单,无角制品。上文化带的石器多而大,石器主要以正向加工修整,骨器数量多,类型也较复杂,还有少量的角制品。以石器类型论,白岩脚洞的石器和穿洞的石器有共同之处:刮削器是主要类型,尖状器次要,砍砸器次要(上文化带;下文化带则无),雕刻器并不发达。这两个遗址相距只有数公里,自然,关系要密切一些。但穿洞的材料迄今尚未发表,详情不得而知,要多做对比是不可能的。

(1986年2月6日收稿)

参 考 文 献

- 张森水,1983。我国南方旧石器时代晚期文化的若干问题。人类学学报,2: 218—230。
 李炎贤、尤玉柱,1975。广西百色发现的旧石器。古脊椎动物与古人类,13: 225—228。
 李炎贤、蔡回阳,1986a。贵州普定白岩脚洞旧石器时代遗址。人类学学报,5: 162—171。
 李炎贤、蔡回阳,1986b。贵州白岩脚洞石器的第二步加工。江汉考古,1986年第二期。
 贾兰坡、卫奇,1976。山西阳高县许家窑旧石器时代文化遗址。考古学报,(2):97—114。
 曹泽田,1982。猫猫洞旧石器之研究。古脊椎动物与古人类,20: 155—164。
 曾祥旺,1983。广西百色地区新发现的旧石器。史前研究,(2): 81—88。
 裴文中、贾兰坡,1958。丁村旧石器。载于裴文中主编之《山西襄汾县丁村旧石器时代遗址发掘报告》,中国科学院古脊椎动物研究所甲种专刊第二号,科学出版社。
 裴文中、张森水,1985。中国猿人石器研究。中国古生物志总号第168册,新丁种第12号,科学出版社。
 Bordes, F., 1961. *Typologie du paléolithique ancien et moyen*. Bordeaux, Delmas.

Movius, H. L. Jr., 1943. The stone age of Burma. *Transactions of the American Philosophical Society*, New Series Vol. 32, Part 3, 341—393.

A STUDY OF THE TYPOLOGY OF STONE TOOLS FROM THE CAVE OF BAIYANJIAO, PUDING, GUIZHOU

Li Yanxian

(Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica)

Cai Huiyang

(Guizhou Provincial Museum)

Key words Typology; Late Paleolithic

Abstract

The present article deals with the typology of stone tools found in the cave of Baiyanjiao, Puding, Guizhou. Pebble tools and tools made on flakes are analysed. Scrapers are abundant, comprising some 85% of the total, vary in shape, and delicately retouched, while points are few (4%) and roughly worked. End scrapers and backed knives as well as burins and notches are rarely represented. Pebble tools including choppers and chopping-tools make up 9% of the total.