

# 关于石片台面的分类

李 炎 贤

(中国科学院古脊椎动物与古人类研究所)

**关键词** 台面;石片;旧石器时代

## 内 容 提 要

本文分析了中国旧石器时代常见的石片台面的主要类型,提出两种世人不太注意的类型:有疤台面和刃状台面。

我国旧石器时代考古已有五十多年的历史,发现的含石制品的地点数以百计,积累了成万的可供研究的材料(邱中郎等,1976;李炎贤,1982;张森水,1983),为探讨我国原始社会早一阶段的历史提供了丰富的实物资料。面对大量的石制品标本,怎样进行观察和分类,自然就成为一个问题。石片是大多数旧石器时代文化地点最常见的一类石制品,石片的形状和台面往往是旧石器时代考古学家注意和讨论技术水平的焦点。

我国旧石器时代考古文献中,有不少关于石片台面的记述,有些论文对某种具有特色的台面加以分析(张森水,1977)或对它们在技术发展中的意义进行了探讨(贾兰坡,1956,1962;贾兰坡等,1962;邱中郎,1962;张森水,1962),但还没有专文讨论过石片台面的分类,虽然在一些论文中或多或少地提到有几种不同的台面或试图按台面的性质对石片进行分类(贾兰坡等,1976)。在这种情况下,系统地分析一下我国发现的石片台面的主要类型,提出一个适合我国实际而又易于理解和掌握的分类方案,是有必要的。

## 一、石片台面的主要类型

显然,我们首先要将天然台面(图1之1)和人工台面区分开来。天然台面可能是砾石面、结核的表皮、岩石的节理面或层面、矿物的解理面或结晶面,也可能是岩矿自然破碎形成的面或风化面等等。有时为了说明情况,有必要区分不同的天然台面。例如,贾兰坡(1962)曾指出,北京人的石制品中“还有很大一部分石核是利用被风化出来的脉石英碎块的平面来打击石片的”,不应都看作是利用砾石面作台面来打片。天然台面不一定是平的,也可能是凹的或凸的,甚或有疤或有棱脊,容易被误认为人工台面。天然台面上的疤或棱脊,可能是石片剥落之前或石片剥离石核后自然营力的作用造成的,也可能是人工打击的结果,要看具体情况来确定。如果是人工打击出来的疤,则要分清是打片前产生的还是打片后或打片同时产生的,还要注意它们的形状、大小、方向、位置及其与天然面之间关系。往往有这样的情况:一件石片的台面,一部分是天然面,另一部分是人工打击出来的

石片疤。遇到这种情形,认真考虑上述注意事项是必需的。

人工台面是和天然台面相对而言,包括素台面(图1之2)、有疤台面(图1之3)、有脊台面(图1之4)和修理台面(图1之5)等主要类型在内。

凡石片台面由一块石片疤的一部分构成,其表面没有小疤也没有棱脊者,称为素台面。它可能是平的、凹的或凸的。

如果素台面的局部地方带有或多或少的小疤,则称为有疤台面。这种台面极易被误认为修理台面。这种台面上的小疤,有时彼此相连,有时则不相连,往往是在台面的背缘或侧缘,有时在台面的腹缘也可见到。台面上的小疤形成的原因较多,或者是石片剥落前产生的,或者是石片剥落后产生的,此外还有少数是与打片同时产生的。石片剥落后,若经流水搬运冲磨,素台面的表面也会产生若干小疤。有一些石片的台面背缘具有使用或打击的痕迹。使用痕迹多是剥片后的产物,简单孤立的打击痕迹似乎不宜解释为对台面的修理。如果这类打击痕迹出现于台面腹缘,则可确定其为打片同时或石片剥落之后的产物。石片背面的石片疤可以部分地表明石片剥落前的打片工作。如果前后打片工作是在同一个面上,且着力点距离不远,那么前一次打片有时可能在石核台面的边缘留下一些微细的疤,我们在石片台面的背缘就可能观察到这种痕迹(Breuil, 1932a; Pei, 1937)。打片时改变打击方向,如果前后打击方向互相垂直或相交,往往也可以打出台面有疤的石片。石片台面上的小疤比较复杂,有些比较容易判明其成因,可以和修理台面区别开来;有些则不易判断,特别是台面背缘有连续的打击痕迹时,它可能是修理台面的措施,也可能不是修理台面的措施,而是改变打片方向的结果或者是石片剥落后的修整工作(Oakley *et al.*, 1937)。当这种痕迹同石片一侧或两侧的修整痕迹相连,而且加工方向一致时,就更加复杂了。

石片台面上的棱脊曾引起我国学者的注意。一般说来,这种棱脊多垂直于石片的平面,也有一些棱脊是和石片平面斜交的。棱脊往往由两块石片疤连接而成,有时台面由三、四块石片疤构成,形成数条棱脊,偶而也可见到台面的一部分为石片疤,另一部分则为天然面的标本。构成台面的两部分可能都是平的或凹的,也可能一部分平而另一部分凹;凸的较为罕见。但两部分的连接处则是凸起成脊,可以连到台面的腹缘,打击点位于棱脊上或其附近。棱脊有直的和弯曲的。台面两部分相交的角度多呈钝角,小于 $90^\circ$ 者较少。如果这两部分在原石核上处于同一边缘,而且是同一方向打出来的石片疤,则它们的夹角往往要大于不是同一边缘而又相连的两块石片疤所形成的夹角。如果石片疤较为浅平,则棱脊不太凸起,夹角也较大;如果石片疤较为深凹,则棱脊较为凸起,夹角也较小。石片台面上的棱脊和改变打片方向有密切关系,交互打击石核常常会打出台面有棱脊的石片。

构成棱脊的石片疤和有疤台面上的小疤不同,大部分是由背缘通过腹缘,连到石核上的,有时在石片台面的背缘还可以看到产生这些疤的打击点。有脊台面上的疤有一部分是石片剥落前产生的,也有一部分是石片剥落之后或打片的同时产生的。张森水(1977)研究富林的石片时特别分析了台面脊,指出有层崩、打损和可能是修理台面三类。他认为前两类是打片过程中台面的破损,而“台面上有一条或数条纵脊,后者常常在台面缘中部相交”,则可能是修理台面的痕迹。这就牵涉到台面的棱脊和修理台面的关系问题,在学术界认识并不一致。例如:贾兰坡(1956)主张,不能把有脊台面看作是有意识的修理台

面;亨利-马丁(1957)也认为台面有脊的石片未必是由修理过的石核上打下的;贾兰坡(1962)又进一步指出,“利用棱角打击石片是后来(旧石器时代中期)修理台面的基础,也可以说是修理台面的孕育阶段”。

修理台面是有意识地在石核的台面上系统地加以适当处理的工作,在台面上打出小疤或棱脊,打出斜面或加以研磨等措施均可归为修理台面(Bordes, 1961; Crabtree, 1972; Kelley, 1954)。这些措施在石核上比在石片上容易观察到。在石片台面上的小疤或棱脊则较易识别出,但前已述及,造成石片台面上的小疤和棱脊的原因是多种多样的,是否即修理台面的痕迹尚需具体分析。石片台面上常见的修理痕迹有两种类型,一为宽型,一为窄型。前者和第二步加工的痕迹近似,它们沿台面背缘连续分布,其末端抵达腹缘或超过腹缘,连到石核上;后者和细石叶的剥离痕迹近似,沿台面背缘连续分布,彼此平行,其末端抵达腹缘或超过腹缘,也有彼此不平行,其末端汇集于石片的打击点附近的。

上面说的都是比较常见的石片台面的主要类型。此外,还有一些石片具有较为特殊的台面,也值得一提。

我们在研究观音洞石制品时,分出了小台面一类,根据台面缩小的情况,再分为点状台面(图1之6)和线状台面(图1之7)两种。这类台面多为人工打制,石片背面多具先前剥落石片的阴痕。在别的地点也有具这种

台面的石片,不过一般不太引人注目罢了。这类台面虽然小或很薄,但还是可以清楚地观察到。线状台面有时由于石片近端破碎,而成为断线状,这是偶而出现的情况。

台面再进一步缩小,就可能成刃状或和背面相连成一体而消失其间界限。前者可称为刃状台面(图1之8),后者则可称为零台面(图1之9)。周口店北京人遗址发现的两极石片中,有一部分标本的背面和破裂面相似,均有剥落碎片的痕迹,台面则呈刃状(Breuil, 1932b; Teilhard de Chardin *et al.*, 1932)。曹泽田(1978)在研究贵州水城硝灰洞的石制品时,识别出一种“锐棱砸击石片”。它们没有明显的平坦的台面,石片角均小于90度,打击点粗大,多呈宽大于长的浅坑状;半锥体均不显凸,多呈凹入状。这种石片在兴义猫猫洞亦有发现(曹泽田, 1982)。像水城硝灰洞和兴义猫猫洞的“锐棱砸击石片”的台面具有零台面的特征。台湾省台东县长滨乡发现的长滨文化中,有不少石片具有零台面的特征(参阅宋文薰, 1969, 图版 IX, 图1、2、4、5)。

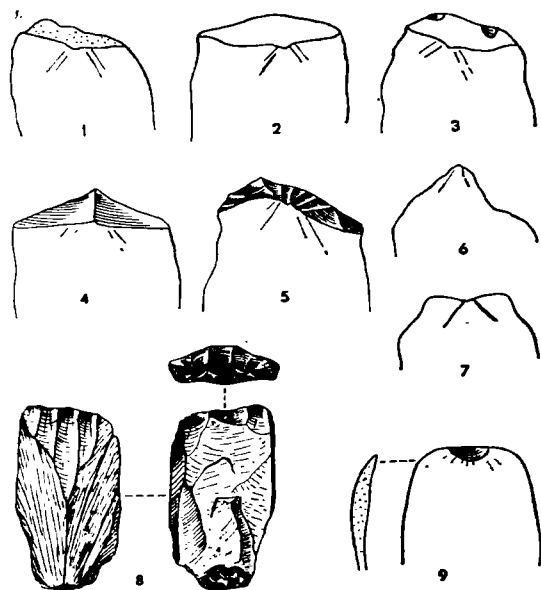


图1 台面的主要类型

- 1.天然台面; 2.素台面; 3.有疤台面; 4.有脊台面;  
5.修理台面; 6.点状台面; 7.线状台面; 8.刃状台面;  
9.零台面

Main types of platforms

- 1.cortex; 2.plain; 3.scarred; 4.crested; 5.prepared;  
6.punctiform; 7.linear; 8.cutting; 9.null

## 二、石片台面的分类

旧石器时代考古学家对石片台面的分类通常有两种办法,一是按照台面的性质(未加工或加工程度如何)来分类,二是按照台面的形状来分类;也有人把这两种办法结合起来。一般说来,比较流行的办法是按照台面的性质来分类(Bordes, 1961; Leroi-Gourhan *et al.*, 1977),我国学者也大多采取此法。

我国学者中比较系统地对石片台面加以分类的,首推贾兰坡等。他们在关于许家窑石制品发现的初步报告中,把石片分为五种:1)利用自然平面打击的石片;2)打制台面的石片;3)利用台面凸棱打击石片;4)垂直砸击的“两极石片”;5)“修理台面”的石片(贾兰坡等, 1976)。这是把台面当作具有与垂直砸击法并列的价值来看待。上面我们已经说过,有些两极石片台面较为特殊,有别于其它几种台面。因此,虽然他们是对石片进行分类,实际上亦可视为台面分类的一种。

在1976年前后的几年中,本文作者和文本亨对观音洞发现的石制品进行研究。我们把观音洞的石片台面分为:天然台面、素台面、小台面(点状台面和线状台面)、有疤台面、有脊台面和修理台面等种。同以往的研究比较,观音洞石片台面的分类注意到了台面缩小的现象,并划分出有疤台面。

综合前人的研究成果,以观音洞研究中的分类为基础,本文作者提出关于石片台面分类的一种新方案,概述如下:

1. 零台面 水城硝灰洞和兴义猫猫洞的“锐棱砸击石片”多具这种台面;
2. 刃状台面 近似零台面,但较为锋利,呈刀刃状。具有这种台面的石片的背面与“锐棱砸击石片”的背面有明显的区别。周口店北京人遗址有些两极石片具有这种台面;
3. 点状台面 见于观音洞和其它地点;
4. 线状台面 见于观音洞和其它地点;
5. 天然台面 见于各地点;
6. 素台面 前称光滑的台面、打击台面或打制台面。见于各地点;
7. 有疤台面 很多地点都可见到;
8. 有脊台面 首次报道取材于北京人遗址(贾兰坡, 1956),其后在好多地点都有所发现;
9. 修理台面 见于北京人遗址(Breuil, 1935)、观音洞、丁村、许家窑、水洞沟(Boule *et al.*, 1928)等地点。

这样的分类方案是从我国已发现的旧石器时代主要地点的材料归纳出来的,所以它并非包罗万象、概括全世界的材料的方案。熟悉外国文献的学者不难看出,有些外国学者习用的某些术语并未被我们所采用,而本文作者所用的术语,在前面已经叙述清楚,希望不会产生误解。例如:本文的有疤台面,可译作 platform with scar 或 platform with scars 或 scarred platform,我们选用了最后一个;但不宜译作 faceted platform,因为有些外国学者认为,这一术语就等于修理台面(prepared platform),在我们的认识中,有疤台面的成因较为复杂,未必就是修理台面。

最后,还要指出,我们提出的关于石片台面分类的方案,只是一种初步建议。希望广大考古学工作者根据自己工作中所接触到的材料对它加以修改补充。实际上,有些石片兼有两种台面的特点或者台面呈过渡类型状态,在研究工作中有待进一步分析,但在分类中我们常常会省略。

(1984年3月31日收稿)

### 参 考 文 献

- 邱中郎, 1962. 涇河文化遗址的时代问题。古脊椎动物与古人类, 6: 291—294。
- 邱中郎等, 1973. 周口店新发现的北京猿人化石及文化遗物。古脊椎动物与古人类, 11: 109—131。
- 邱中郎、李炎贤, 1978. 二十六年来中国旧石器时代考古。古人类论文集, 43—66, 科学出版社。
- 宋文薰, 1969. 长滨文化——台湾首次发现的先陶文化(简报)。中国民族学通讯, (9), 1—27。
- 李炎贤, 1982. 华南旧石器时代的相对年代。人类学学报, 1: 160—168。
- 李炎贤, 1983. 观音洞文化在中国旧石器时代文化中的地位。史前研究, (2): 12—18。
- 李炎贤、黄慰文, 1962. 云南宜良旧石器调查简报。古脊椎动物与古人类, 6: 182—189。
- 李炎贤等, 1974. 湖北大冶石龙头旧石器时代遗址发掘报告。古脊椎动物与古人类, 12: 139—157。
- 李炎贤、文本亨, 1978. 贵州黔西观音洞旧石器时代文化的发现及其意义。古人类论文集, 77—90, 科学出版社。
- 张森水, 1962. 对中国猿人石器性质的一些认识。古脊椎动物与古人类, 6: 270—279。
- 张森水, 1977. 富林文化。古脊椎动物与古人类, 15: 14—27。
- 张森水, 1983. 我国南方旧石器时代晚期文化的若干问题。人类学学报, 2: 218—230。
- 贾兰坡, 1956. 对中国猿人石器的新看法。考古通讯, (6): 1—8。
- 贾兰坡, 1959. 中国猿人化石产地 1958 年发掘报告。古脊椎动物与古人类, 1: 21—26。
- 贾兰坡, 1962. 和邱中郎同志讨论涇河文化遗址的时代。古脊椎动物与古人类, 6: 295—298。
- 贾兰坡等, 1962. 涇河——山西西南部旧石器时代初期文化遗址。中国科学院古脊椎动物与古人类研究所甲种专刊第 5 号。科学出版社。
- 贾兰坡、卫奇, 1976. 阳高许家窑旧石器时代文化遗址。考古学报, (2): 97—114。
- 曹泽田, 1978. 贵州水城硝灰洞旧石器文化遗址。古脊椎动物与古人类, 16: 67—72。
- 曹泽田, 1982. 猫猫洞旧石器之研究。古脊椎动物与古人类, 20: 155—164。
- 裴文中, 1955. 中国旧石器时代的文化。科学通报, (1): 30—45。
- 裴文中等, 1958. 山西襄汾县丁村旧石器时代遗址发掘报告。中国科学院古脊椎动物研究所甲种专刊第一号, 97—111, 科学出版社。
- 裴文中等, 1965. 贵州黔西县观音洞试掘报告。古脊椎动物与古人类, 9: 270—279。
- Bordes, F., 1961. Typologie du Paléolithique ancien et moyen. Bordeaux. Delmas.
- Boule, M. et al., 1928. Le Paléolithique de la Chine. Archiv. Inst. Pal. Hum., Mém. 4.
- Breuil, H., 1932a. Les industries à éclats du Paléolithique ancien. I. Le Cactonien, Préhistoire, 1: 125—190.
- Breuil, H., 1932b. Le feu et l'industrie lithique et osseuse à Choukoutien. Bull. Geol. Soc. China, 11: 147—154.
- Breuil, H., 1935. L'état actuel de nos connaissances sur les industries paléolithiques de Choukoutien (et Nihowan). L'Anthropologie, 45: 740—746.
- Crabtree, D. E., 1972. An introduction to flintworking. Occasional Papers of the Idaho State University Museum, 28, Pocatello, Idaho.
- Henri-Martin, G., 1957. La grotte de Fontéchevade Première partie. Archiv. Inst. Pal. Hum., Mém. 28.
- Kelley, H., 1954. Contribution à l'étude de la technique de la taille levalloisienne. Bull. Soc. Préh. Fr., 51: 149—169.
- Leroi-Gourhan, A. et al., 1977. La Préhistoire. Paris.
- Oakley, K. P., and Leakey, M., 1937. Report on excavations at Jaywick Sands, Essex. Proc. Preh. Soc., 3: 217—260.
- Pei, W. C., 1937. Le rôle des phénomènes naturels dans l'éclatement et le façonnement des roches dures utilisées par l'homme préhistorique. Revue de Géographie Physique et de Géologie Din-

*mique*, 9: 1—75.

Pei, W. C., 1939. A preliminary study on a new Paleolithic station known as Locality 15 within the Choukoutien region. *Bull. Geol. Soc. China*, 19: 147—189.

Teilhard de Chardin, P. and Pei, W. C., 1932. The lithic industry of the *Sinanthropus* deposits in Choukoutien. *Bull. Geol. Soc. China*, 11: 315—364.

## NOTE ON THE CLASSIFICATION OF THE PLATFORM OF THE FLAKE

Li Yanxian

(*Institute of Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology, Academia Sinica*)

**Key words** Platform; Flake; Paleolithic

### Abstract

The present article deals with main types of platforms of flakes so far found in Chinese Paleolithic industries. Two nearly neglected types of platforms are presented. The cutting platform is similar to the null platform but more cutting and its adjacent dorsal surface bears usually flake scars rather than the cortex. This type can be observed on typical bipolar flakes known in the *Sinanthropus* industry. The scarred platform resembles the plain platform except for having some little scars.